



Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO RAPORTU Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH DOTYCZĄCYCH OBSZARÓW OBJĘTYCH OGRANICZENIAMI W POZYSKANIU DREWNA, WPROWADZONYCH 8 STYCZNIA 2024 ROKU (TZW. MORATORIUM). ZESTAWIENIE WIADOMOŚCI E-MAIL I PISM.

Opinia nr 1	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>"Leśnictwo Sopieszyno -> 15-03-3-05</p> <p>a) 15-03-3-05-128 (oddział) Uwagi: Rezygnacja z moratorium, ponieważ dzięki zrównoważonej, naturalnej, potrzebnej, niezbędnej gospodarki leśnej prowadzoną przez leśników z Nadleśnictwa Gdańsk. W oddziale 128 rosną buki w wieku rębnym (ponad 120 lat) wraz z sosnami w podobnym wieku. Jest tu potrzeba interwencja leśników, aby odstąpić dostęp światła, aby już rosnące tam młode pokolenie buka mogło by wyrosnąć na równie dorodne drzewa, z których wypadły nasiona i zostały odnowione w sposób naturalny o co najbardziej zabiegają ludzie oraz leśnicy. Obok tego obszaru rośnie również młodnik dębów posadzonych przez leśników. Teren ten jest położony na wzniesieniu, więc jest to bardzo ważne dla istnienia drzewostanu.</p> <p>b) 15-03-3-05-308 (oddział) Uwagi: Rezygnacja z moratorium, ponieważ dla zachowania drzewostanu jest potrzebne użytkowanie gospodarcze dla tego obszaru, aby mógł spełnić swoją rolę lasu. Występują tam buki, więc aby zachować stan drzewostanu prace gospodarcze powinny mieć na celu doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnie z jego właściwym zbiorowiskiem roślinnym. Moim zdaniem dla trwałości lasu powinna być tam przeprowadzona trzebież.</p> <p>c) 15-03-3-05-199 (oddział) Uwagi: Poparcie z rezygnacji z moratorium w pełni zgadzam się z państwa uzasadnieniami. Ponieważ obok jeziora Pełcznica kiedyś rodzice sprzątali ten teren z gałęzi drzew iglastych, aby nie zakwaszały wód z gleby wokół rezerwatu.</p> <p>d) 15-03-3-05-236 (oddział) 15-03-3-05-242 (oddział) Uwagi: Poprawa moratorium, ponieważ rosnący tam drzewostan sosnowo-brzozowo-świerkowy potrzebuje monitoringu (np. niszczenie świerka poprzez korniki). Leży blisko jeziora Bieszkowice, więc moratorium jest dobrym pomysłem, ale nie w całości , ponieważ bez interwencji leśników rosnące tam drzewa mogą zniekształcić siedlisko jeziora, więc dobrym rozwiązaniem byłoby obserwowanie, aby drzewa nie łamały się w stronę jeziora, a w okolicach 10-15m od brzegu jeziora nie prowadzić gospodarki leśnej od jeziora.</p> <p>Leśnictwo Biała -> 15-03-3-02</p> <p>a) 15-03-3-02-80 (oddział) Uwagi: Rezygnacja z moratorium, ponieważ ponad 144 letni drzewostan potrzebuje odnowienia, prace gospodarcze na ty terenie miałyby na celu doprowadzenie drzewostanu w sposób trwały i zapewniając jak najlepsze warunki do rozwoju.</p> <p>Leśnictwo Kamień -> 15-03-3-08</p> <p>a) 15-03-3-08-287 (oddział) Uwagi: Rezygnacja z moratorium, ponieważ drzewostan bukowy w wieku około 100 lat, aby móc się w pełni rozwijać i w sposób naturalny odnawiać, potrzeba mu umożliwić dostęp do światła, więc prace gospodarcze miałyby na celu doprowadzenie drzewostanu do naturalnego</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. W odniesieniu do lokalizacji wskazanych w uwagach jako dodatkowe do wyłączenia z użytkowania informujemy, że powierzchnie te nie są zawarte w poleceniu MKiŚ ws. obszarów objętych ograniczeniami w pozyskiwaniu drewna, wprowadzonych 8 stycznia br. (tzw. moratorium).</p> <p>W przypadku powierzchni, które zostaną wyłączone z działania moratorium, wszelkie prace gospodarcze będą prowadzone z zapisami obowiązującego planem urządzania lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk.</p>

	<p>odnowienia poprzez nasiona, na początku na tym obszarze powinna być przeprowadzona trzebież.</p> <p>b) 15-03-3-08-310 (oddział) Uwagi: Rezygnacja z moratorium, ponieważ rosnący tam drzewostan sosnowo-bukowy potrzebuje cięć trzebieżowych, aby dać dostęp światła młodemu pokoleniu jaki i las mógł dalej rosnać należy wyciąć drzewa, które przeszkadzają innym, które w przyszłości dawały nasiona i sposób naturalny odnowić to miejsce.</p> <p>c) 15-03-3-08-284 (oddział) Uwagi: Rezygnacja z moratorium, ponieważ drzewostan sosnowy potrzebuje pielęgnacji, aby móc na tym terenie przez lata las być odnawiany oraz trwały.</p> <p>WNIOSKI: W moich uwagach uwzględniłem dlaczego prace gospodarcze na poszczególnych obszarach są niezbędne i mają ogromny wpływ na trwałość drzewostanów w N.Gdańsk. W Nadleśnictwie Gdańsk większość obszarów odnawia się naturalnie poprzez nasiona, ale żeby mogły wyrosnąć, muszą mieć dostęp do światła. Chciałbym podziękować w dużej mierze leśnikom z Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (N.Gdańsk), ponieważ poprzez ich ponad 100 letnią działalność (100-lesie Lasów Państwowych) dzięki nim Part jest różnorodny u co więcej utrzymany w dużym stopniu pięknymi lasami, które w sposób przemyślany prowadzone przez leśników. Las nie może stać i wyglądać, tylko ma być przede wszystkim trwały przez wiele lat i pokoleń."</p>	
--	---	--

Opinia nr 2	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Nie zgadzam się na utrzymywanie Moratorium i na wyłączenie docelowo 20% Lasów Państwowych z gospodarki</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 3	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 15 *Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.	
	<p>w nawiązaniu do prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacji społecznych propozycji aktualizacji listy obszarów, na których zgodnie z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku wprowadzone zostały wyłączenia oraz ograniczenia w pozyskaniu drewna oraz planowanych zmian w gospodarce leśnej, zmierzających do zachowania i ochrony najcenniejszych obszarów leśnych pragnę wyrazić swoje stanowisko jednoznacznego sprzeciwu.</p> <p>Sprzeciw swój motywuje w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w mojej opinii dotychczasowe formy ochrony przyrody funkcjonujące w polskim porządku prawnym są wystarczające i nie ma potrzeby ich rozszerzania ponieważ zapewniają one kompleksową ochronę cennych tworów przyrody ożywionej i nieożywionej. - postulaty ochrony przyrody są również w mojej opinii wystarczająco dobrze ujęte w planach urządzania lasu na mocy których każde z przedmiotowych nadleśnictw prowadzi gospodarkę leśną na swoim terenie. - proponowane wyłączenia i ograniczenia w pozyskaniu drewnem stoją w jawnej sprzeczności z postulatami gospodarczymi ponieważ pozbawiają one pracowników leśnych, właścicieli zakładów przetwórstwa drzewnego i ich pracowników źródła utrzymania nie oferując żadnych zadowalających ich rozwiązań alternatywnych. - dotychczasowe korzystanie z zasobów naturalnych nie kolidowało z postulatami ochrony przyrody i środowiska lecz było gwarantem rozwoju tak ważnej w polskiej gospodarce narodowej gałęzi jak przetwórstwo drewna i meblarstwo. - projekt wyłączenia z gospodarki leśnej spowoduje jeszcze szybsze wyludnienie się tych części kraju, których dotyczą obostrzenia oraz przyspieszy zamieranie życia gospodarczego na tym terenie. Wyłączenie z gospodarki leśnej tak dużego obszaru stanowić może również cios dla gospodarki energetycznej Polski poprzez zablokowanie i uniemożliwienie prowadzenia poszukiwań i wydobycia gazu ziemnego i ropy naftowej oraz innych zasobów naturalnych na omawianym terenie. - zgodnie z danymi uzyskanymi w czasie Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasu (WISL) stan zachowania zasobów leśnych Polski, oraz sposób dotychczasowego zarządzania tymi zasobami należy uznać za stabilny i bardzo dobry. Świadczą o tym takie fakty jak: wzrost przeciętnej zasobności z 254 m³/ha w 2009 roku do 286 m³/ha w 2019 roku. -przeciętne użytkowanie lasów stanowi około 70 % przyrostu dzięki czemu zapewniona jest 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

	<p>trwałość lasów i stabilność ekosystemów. Reasumując, jako obywatel stojący na straży przyszłości naszej Ojczyzny i dbający o godny byt gospodarczy przyszłych pokoleń, raz jeszcze jednoznacznie i stanowczo sprzeciwiam się przedstawionym propozycjom zmian w gospodarce leśnej prowadzonej przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Jednocześnie wzywam, aby gospodarka leśna na obszarze lasów stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych była prowadzona w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Działalność każdego z nadleśnictw w Polsce moim zdaniem powinna być realizowana wyłącznie na podstawie planów urządzania lasu, które to uwzględniają warunki przyrodnicze, aspekty gospodarcze i postulaty lokalnych społeczności.</p>	
--	---	--

Opinia nr 4	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 978 *Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.	
	<p>"Ja niżej podpisany, uczestniczący w prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacjach dotyczących planowanych zmian w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu z użytkowania znacznych powierzchni leśnych w RDLP Gdańsk wyrażam swój zdecydowany sprzeciw wobec sposobu i zakresu wprowadzanych ograniczeń. Sprzeciw swój motywuję w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Funkcjonujący w Polsce model gospodarki leśnej wielofunkcyjnej, trwale zrównoważonej, opartej na podstawach ekologicznych, pozwala na zaspokajanie zróżnicowanych potrzeb i oczekiwań społecznych w sposób wyważony. Zastąpił on poprzedni model gospodarki, tzw. surowcowej (produkcyjnej), działającej w systemie nakazowo-rozdzielczym. Wskazanie przez MKiŚ obszarów wyłączonych z użytkowania nastąpiło także w tym trybie (Moratorium na wycinkę lasów z 8 stycznia 2024 roku). 2. Planowane wyłączenia lasów z użytkowania zostały celowo poprzedzone bezpodstawnym oskarżaniem Lasów Państwowych o masową wycinkę drzew przez organizacje lobbujące na rzecz wprowadzania unijnych pomysłów. Zasoby drewna w Polsce są ponad dwukrotnie większe niż pół wieku temu i wynoszą ponad 2,6 mld m³, co daje nam piąte miejsce w Europie. Przeciętne użytkowanie lasu wynosi około 70% tego, co w ciągu roku przyrasta, dzięki czemu zapewniona jest trwałość lasów i ciągłość ich funkcji. 3. Ochrona przyrody - zgodnie z definicją - polega na zachowaniu, 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

racjonalnym użytkowaniu oraz odtwarzaniu tworów i składników przyrody. Ochrona przyrody jest integralnym celem gospodarki leśnej prowadzonej według planu urzędzenia lasu. Bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy, co jest najlepszym świadectwem poprawności i skuteczności prowadzonej gospodarki leśnej. Tworzenie szczególnych form ochrony przyrody, jak parki narodowe, czy rezerваты jest złożonym procesem, wymagającym przestrzegania określonych procedur i nie może odbywać się „od końca”, tzn. od wyłączenia lasów z użytkowania w sposób arbitralny, w celu stworzenia rezerwy terenów chronionych na przyszłość.

4. Proponowane wyłączenia lasów z użytkowania stoją w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Ograniczają funkcję gospodarczą lasów, co w konsekwencji pozbawi miejsc pracy i źródeł utrzymania zwłaszcza dla lokalnej społeczności związanej z lasem. Odczują to zarówno pracownicy leśni, właściciele zakładów przetwórstwa drzewnego oraz ich pracownicy, pozostawieni bez żadnej alternatywy.

5. Dotychczasowe racjonalne użytkowanie zasobów drzewnych nie kolidowało z celami ochrony przyrody i środowiska pozwalając na rozwój tak ważnych dla polskiej gospodarki narodowej gałęzi jak przemysł drzewny i meblarski. Planowane ograniczenia doprowadzą do zmniejszenia ich konkurencyjności, a w konsekwencji do ich likwidacji.

6. Wyłączenie z użytkowania znaczących powierzchni leśnych nie pozostanie bez wpływu na kondycję finansową Lasów Państwowych i możliwości samofinansowania kosztów działalności z własnych przychodów, jak i wspierania parków narodowych. Rosną koszty ochrony lasu przed pożarami, gradacjami szkodliwych owadów, jak i usuwania skutków zjawisk pogodowych (huragany, susze), a także udostępniania lasów dla społeczeństwa.

Jako obywatel zatroskany o byt naszej Ojczyzny, jej rozwój dziś i w przyszłości, jestem przeciwny drastycznym ograniczeniom użytkowej funkcji lasów, które wynikają z ideologicznych, a nie merytorycznych przesłanek. Dotychczasowa wiedza leśna i wieloletnie doświadczenia potwierdzają słuszność przyjętych zasad gospodarowania w lasach, które gwarantują trwałą i zrównoważony rozwój naszego kraju. Będzie to możliwe jeśli nadal pozostaniemy gospodarzami we własnym kraju.

"

Opinia nr 5	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Niniejszym zgłaszam następujące uwagi i wnioskuje dla lepszej ochrony lasów odstąpienia od zmian w zakresie moratorium zaproponowanych przez Lasy Państwowe, utrzymania wyłączenia spod wycinki lasów cennych przyrodniczo oraz o podwyższonej wartości społecznej zgodnie z moratorium zarządzonym przez Ministerstwo Środowiska i Klimatu jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • istniejące na tym terenie leśne siedliska Natura 2000 i inne formy ochrony przyrody wymagają zaniechania prowadzenia gospodarki leśnej ze względu na pogarszającą się jakość ekosystemu; • obecność gatunków chronionych (flora, fauna), które na tym terenie obserwuję • potrzeba zachowania drzew ponadstuletnich, które są kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności i nie powinny zostać wycięte, a tak będzie w przypadku powrotu do gospodarki leśnej; • walory krajobrazowe - ukształtowanie terenu i specyficzny mikroklimat • ważne miejsce dla lokalnej społeczności, wykorzystywane do spacerów, rekreacji, zbioru grzybów i jagód, prowadzenie gospodarki leśnej w tym niszczenie krajobrazu, szlaków spacerowych czy zamknięcia lasów na czas wycinki jest zagrożeniem dla tych wartości; • dotychczasowe konflikty społeczne związane z wycinką drzew i niszczeniem dróg leśnych. • brak implementacji przez Rzeczpospolitą Polską wyroku TSUE skazującego Polskę za brak możliwości zaskarżania Planów Urządzenia Lasów tak przez organizacje społeczne, jak i Społeczeństwo Obywatelskie. • generalne nieuwzględnianie przez Lasy państwowe w 10-letnich PUL'ach zagadnień fitosocjologii Lasu. • ze względu na katastrofę klimatyczną i konieczność obejmowania ochroną starego drzewostanu który pochłania w procesie fotosyntezy najwięcej gazu cieplarnianego CO2, produkuje najwięcej tlenu, ma największe zdolności retencji wód opadowych stanowiąc jednocześnie rezerwar ochronny dla otaczającej flory i fauny 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 6	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Wnioskuje o wstrzymanie wycinki drzew w Lesie Trójmiejskim, który jest otuliną aglomeracji miejskiej zapewniającą Gdańsku, Sopotowi i Gdyni realizację ważnych funkcji społecznych jak uprawianie sportu, wypoczynek i regenerację, kontakt z naturą, funkcje ochronną dla miasta poprzez retencje wody z opadów i zabezpieczenie przed suszą, jak i powodzią, oczyszczanie powietrza i sekwestrację CO₂, pełni też funkcje kulturalne i historyczne. Wnioskuje o szczególną ochronę starych drzew kilkudziesięcioletnich i około stuletnich, oraz o utrzymanie Lasu Trójmiejskiego w formie jak najbardziej zbliżonej do naturalnego, gdyż z wszystkich badań wynika, że taki las gdzie stare drzewa chronią tę modę samosiejki, zróżnicowany wiekowo i gatunkowo jest najbardziej odporny na ocieplenie klimatu, anomalie pogodowe, susze, pożary, szkodniki. Nie zgadzam się na wycinkę starych drzew i nowe sztuczne nasadzenia celem odmłodzenia drzewostanu, drzewa te nigdy nie osiągną rozmiarów tych starych i bezpowrotnie stracimy las o charakterze jaki znamy.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 7	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 2</p> <p>*Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.</p>	
	<p>W ramach konsultacji społecznych, prowadzonych w sprawie "propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku" pragnę wyrazić następujące stanowisko: Stanowczo żądam wycofania sprzecznego z prawem oraz sprzecznego z interesem społecznym polecenia Pani Pauliny Hennig-Kloski Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku wprowadzającego tzw. moratorium ograniczające gospodarkę leśną w lasach położonych wokół 9 wybranych aglomeracji miejskich, w tym wokół Gdańska.</p> <p>Dziś moratorium - jutro finansowa zapaść i likwidacja Lasów Państwowych - pojutrze prywatyzacja lasów.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 8	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>W związku z konsultacjami społecznymi aktualizacji obszarów objętych ograniczeniami w pozyskiwaniu drewna, wprowadzonych 8 stycznia br. (tzw. moratorium), przedstawiam następujące uwagi:</p> <p>1.Następujące drzewostany powinny być dodane do moratorium:</p> <p>15-03-1-10-88 -g -00 - według naszych danych, ten drzewostan był deklarowany przez samo Nadleśnictwo jako ekosystem referencyjny, wyłączony z użytkowania. Także w planie ochrony TPK jest wskazany do pozostawienia bez użytkowania jako ekosystem referencyjny. Tymczasem Nadleśnictwo Gdańsk planowało w nim cięcia w 2024 r.</p> <p>15-03-3-02-75 -a -00 - ten drzewostan w planie ochrony TPK jest wskazany do pozostawienia bez użytkowania jako ekosystem referencyjny. Jest to las krajobrazowy przy szosie Gdańsk-Wejherowo - 'wizytówka krajobrazowa' TPK. Tymczasem Nadleśnictwo Gdańsk planowało w nim cięcia w 2024 r.</p> <p>Zwracam uwagę, że w piśmie kierowanym do Minister Środowiska 22 lutego zwracałem już uwagę, że moratorium pozostawiło nadleśnictwu Gdańsk możliwość wykonania w kilku drzewostanach cięć sprzecznych z ustaleniami obowiązującego planu ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. woj. pomorskiego z 2022 r. poz. 4268). Powyższe drzewostany były wymienione w tym piśmie.</p> <p>2.Pozytywnie oceniam fakt, że zaproponowali Państwo wyłączenie z cięć pozostałych drzewostanów, których dotyczył wskazany wyżej problem, tj. 15-03-1-10-98 -f -00; 15-03-1-13-199 -d -00; 15-03-2-16-47 -d -00; 15-03-2-16-47 -h -00; 15-03-2-16-58 -h -00; 15-03-3-08-287 -a -00.</p> <p>3.Co do drzewostanów proponowanych do usunięcia z moratorium, proszę o doprecyzowanie planowanych w nich działań. Przedstawione uzasadnienie oznaczałoby, że w planowanych cięciach nie powinny być pozyskiwane gatunki liściaste, w szczególności dąb ani buk.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 9	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>w związku z ogłoszonym przez Pana konsultacjami dotyczącymi zmian „Moratorium” jakie wprowadzono w prowadzeniu gospodarki leśnej prowadzonej przez podległe Panu nadleśnictwa wnoszę o zaprzestanie niezgodnych z obowiązującym prawem prób wyłączenia lasów z gospodarki.</p> <p>Zarówno Moratorium Ministra, jak również Pańska propozycja nie powinny wejść do stosowania, ponieważ jedynym dokumentem, który może być brany pod uwagę przy prowadzeniu działalności w leśnictwie jest Plan Urządzania Lasu. Katastrofalne skutki gospodarcze i społeczne jakie spowoduje trwanie tego zakazu na pewno będą ogromne. Do tego z całą pewnością raz wprowadzone ograniczenia nie zostaną już nigdy anulowane a będą tylko rozwijane obejmując kolejne lasy.</p> <p>Wnoszę, aby gospodarkę leśną prowadzono zgodnie z obowiązującym prawem, opartym na wiedzy leśnej i wieloletnim doświadczeniu leśników.</p> <p>Jestem przeciwko wyłączeniom planowanym na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku i całym jej obszarze włącznie z pozostałymi drzewostanami nie podległymi Lasom Państwowym.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 10	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 13</p> <p>*Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.</p>	
	<p>W związku z konsultacjami społecznymi, które dotyczą “propozycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku”, nie zgadzam się na propozycje aktualizacji opracowaną przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych we Gdańsku i wnoszę o jej odrzucenie. Nie zgadzam się również na dalsze utrzymywanie ograniczeń w pozyskiwaniu drewna na obszarach wskazanych w poleceniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 11	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Po zapoznaniu się z informacjami i dokumentami umieszczonymi na stronie www Nadlesnictwa wnioskuję o uwzględnienie nowych obszarów proponowanych do objęcia moratorium, odrzucenia zmian w zakresie obszarów proponowanych do zerygnacji z moratorium zaproponowanych przez Lasy Państwowe dla obszaru lasów Nadlesnictwa Gdansk.</p> <p>Za rozszerzeniem wyłączenia wyrebu stoi ważny interes społeczny i przyrodniczy, ponieważ lasy te są cenne społecznie i przyrodniczo, co potwierdza zamieszczona na stronie Nadlesnictwa analiza ekonomiczno-gospodarcza obszarów leśnych będących w konsultacji. Poza tym powszechna wiedza jest potrzebna zachowania drzew ponadstuletnich, które są kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności i nie powinny zostać wycięte, a tak będzie w przypadku powrotu do gospodarki leśnej. Dlatego też wnioskuję jak na wstępie.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 12	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planowanych zmian w moratorium na wycinkę drzew w Lasach Trójmiejskich, w tym w Leśnictwie Sopot, Leśnictwie Dębogórze, Leśnictwie Sobieszewo oraz Leśnictwie Matemblewo. Uważam, że dotychczasowe moratorium powinno zostać utrzymane, a wszelkie wyłączenia zgodne z jego założeniami niezmienione. Lasy Trójmiejskie pełnią kluczową rolę ochronną, będąc cennymi przyrodniczo obszarami o wysokiej wartości krajobrazowej i społecznej. Drzewa ponadstuletnie są nieocenionym elementem tych ekosystemów. Powrót do intensywnej gospodarki leśnej grozi ich wycinką, co może prowadzić do nieodwracalnych strat w krajobrazie i mikroklimacie. Walory krajobrazowe tych terenów, w tym unikalne ukształtowanie terenu i specyficzny mikroklimat, są bezcenne. Te lasy tworzą wyjątkowy pejzaż, który przyciąga mieszkańców oraz turystów, stanowiąc ważne miejsce do spacerów, rekreacji i kontaktu z naturą. Wycinanie drzew i prowadzenie gospodarki leśnej w tych obszarach niszczy krajobraz, szlaki spacerowe i zmniejsza dostępność lasów, co stanowi zagrożenie dla ich wartości rekreacyjnych i kulturowych</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

	<p>Dla lokalnej społeczności, Lasy Trójmiejskie są miejscem codziennego wypoczynku, zbierania grzybów i jagód. Dotychczasowe konflikty społeczne związane z wycinką drzew pokazują, jak ważne jest utrzymanie tych terenów w stanie nienaruszonym. Niszczone drogi leśne oraz zamknięcia lasów na czas wycinki prowadzą do frustracji i sprzeciwu mieszkańców. Dodatkowo, szlaki rowerowe w wielu miejscach zostały doszczętnie zniszczone przez wycinki i ciężki sprzęt, co ogranicza możliwości aktywnego spędzania czasu i obniża jakość życia mieszkańców.</p> <p>Lasy te mają również ogromne znaczenie w kontekście adaptacji do zmian klimatycznych. Jako naturalne magazyny dwutlenku węgla, pomagają w łagodzeniu skutków zmian klimatu i utrzymaniu stabilności ekosystemów.</p> <p>Proszę o ponowne rozważenie planowanych zmian i utrzymanie moratorium w jego dotychczasowej formie, w celu ochrony przyrodniczych, krajobrazowych i społecznych wartości Lasów Trójmiejskich.</p>	
--	---	--

Opinia nr 13	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Idea ograniczenia wycinek w lasach Nadlesnictwa jest oczywista dla wszystkich mieszkańców Trójmiasta. To do czego powinniśmy dążyć to objęcie całkowitym moratorium zarówno Lasów Trójmiejskich jak i Sobieszewskich. Lasy trójmiejskie mają oczywistą wartość, nie tylko rekreacyjną ale i zdrowotną dla mieszkańców Trójmiasta i odwiedzających turystów. Idealne byłoby objęcie tych terenów statusem Parku Narodowego tak jak to jest w innych wielkich aglomeracjach miejskich - Puszcza Kampinoska w okolicach Warszawy, Wielkopolski Park Narodowy w okolicach Poznania. Jeśli nie jest to możliwe to moratorium i zwiększanie powierzchni rezerwatów jest absolutnie konieczne.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 14	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Jestem zwykłym mieszkańcem Gdańska - dokładniej - Osowej . Moja opinia jest prosta jak konstrukcja cepa :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Masz szanowny " leśniku " sosnę czy świerk w TPK , i jest on w odpowiednim wieku , to sobie go tnij . - masz topolę czy wierzbę - to sobie tnij . - Buki , graby , dęby , jesiony, i wszelkie inne liściaste - wara od nich , chyba że przeżędzenia młodych by stare mogły swobodnie rosnać . - jak drzewo jw. samo upadnie - możesz go pociąć - ale tylko wtedy <p>Zajmij się " leśniku " nasadzeniami - dzikie wiśnie dla ptaków i obsadzenia wolnych przestrzeni . Sorry , ale TPK to jeden z najpiękniejszych zespołów leśnych w Polsce i żadne drzewo nie powinno iść tu pod topór czy piłę . I nie zapelniaj miejsca po wycinkach sadzonkami świerków i sosen żeby za kilkadziesiąt lat twoi spadkobiercy po fachu też mieli ubaw i zajęcie - posadź tam buki , dęby i graby .</p> <p>Jeżeli panowie " leśnicy " nie będą w stanie tego zrobić , pogonić towarzystwo na cztery wiatry i zarząd nad TPK oddać w ręce ludzi którzy naprawdę kochają lasy . Piszę " Leśnicy " , bo ci panowie umieją się już chyba tylko postugiwać piłą i siekierą . Jak widzę jaką masakrę zrobili przez ostatnie lata w polskich lasach , w tym w TPK , to nóż się w kieszeni otwiera. Piszę to z żalem , bo moim ojcem chrzestnym był leśnik - przeszedł całą karierę zawodową od gajowego do dyrektora okręgowej dyrekcji lasów . Tyle że on zajmował się sadzeniem lasów, a nie ich masakrą . Tak że z mojego szacunku dla zawodu leśnika zostało niewiele . Powinien się zmienić system zarządzania lasami i finansowania leśnictwa - niech im płacą za każdą sadzonkę a dają po uszach za każde wycięte drzewo - może pomoże . Nie bardzo wierzę , że ta opinia zostanie wzięta pod uwagę , ale składam ją dla własnego spokojnego sumienia .</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 15	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 11 *Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.	
	<p>Korzystając z możliwości wzięcia udziału w konsultacjach dotyczących ochrony lasów na Państwa terenie wynikającej z moratorium wyrażam zdecydowane żądanie przedłużenia dalszej ich ochrony oraz zgłaszam sprzeciw wobec planom jakichkolwiek czynności naruszających substancję i środowisko leśne.</p> <p>Istniejące na tym terenie ustanowione dotąd formy ochrony przyrody (szczególnie na terenie "Wyspy Sobieszewskiej") są zbyt skromne i wymagają zaniechania prowadzenia gospodarki leśnej ze względu na pogarszającą się jakość ekosystemu, a także wzmocnienia ich na ochrony po wygaśnięciu moratorium poprzez odpowiednie działania legislacyjne.</p> <p>Zwracam uwagę na obecność na terenie lasów gatunków chronionych flory i fauny, które na tym terenie obserwuję. Szczególnie na terenie „Wyspy Sobieszewskiej” miejscu całorocznych migracji różnych gatunków ptaków min. różne gatunki kaczek, łabędzi i gęsi, a także mew, rybitw i ptaków siewkowatych. Przebywają też tam ptaki drapieżne takie jak : bieliki, sokoły wędrowne, myszołowy, jastrzębie i krogulce.</p> <p>Zachodzi także potrzeba zachowania starodrzewia , które jest kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności i nie powinny zostać wycięte, a tak będzie w przypadku powrotu do gospodarki leśnej;</p> <p>Istniejące obecnie walory krajobrazowe terenów leśnych tj. ukształtowanie terenu i specyficzny mikroklimat charakterystyczne dla wybrzeża Bałtyku są wyjątkowe i zasługują na najwyższy stopień ochrony. Mając na uwadze znowuż „Wyspę Sobieszewską” należy uznać, że stanowi ważne miejsce dla lokalnej społeczności. Wykorzystywane tam wyjątkowe i niepowtarzalne tereny leśne do spacerów, rekreacji, wymagają powstrzymania wszelkich działań i prowadzenia gospodarki leśnej skutkującej niszczeniem krajobrazu, szlaków spacerowych czy zamykaniem lasu na czas wycinki. Prowadzona na tym terenie od kilku lat intensywna działalność deweloperska już generuje dotychczasowe konflikty społeczne związane z wycinką drzew i niszczeniem dróg leśnych.</p> <p>Mając na uwadze zgłoszone powyżej okoliczności, domagam się dalszego objęcia ochroną na zasadach moratorium lasów na terenie gospodarowanym przez Państwa przedsiębiorstwo.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. W odniesieniu do wspomnianego terenu Wyspy Sobieszewskiej informujemy, że RDLP w Gdańsku, w ramach aktualizacji wykazu powierzchni przewidzianych do uwzględnienia w moratorium, zaproponowała objęciem moratorium pow. w oddz. 173g w leśnictwie Sobieszewo.</p> <p>Jest to dobrze zachowany fragment bażynowego boru nadmorskiego z ponad 140-letnim drzewostanem sosnowym, a jednocześnie powierzchnia intensywnie wykorzystywana turystycznie</p>

Opinia nr 16	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Uważam że w lasach Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego należy całkowicie zaprzestać jakichkolwiek wyrębów drzewostanu. Postuluję aby na terenie obecnego TPK utworzyć nowy park narodowy a wszelka działalność spółki "Lasy Państwowe" z siedzibą w warszawie na tym obszarze powinna zostać zakończona. Działalność przedsiębiorstwa lasy państwowe na tym obszarze ma charakter rabunkowy, szkodliwy i niszczycielski. Dla zachowania dobra narodowego jakim są lasy oliwskie i darżlubskie dla nas obywateli i naszych potomków jedynym wyjściem jest całkowite zaprzestanie jakiegokolwiek działalności w szczególności gospodarczej i zarobkowej przez przedsiębiorstwo "Lasy Państwowe" z siedzibą w warszawie.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 17	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Wnioskuje o wstrzymanie wycinki drzew, powołując się na funkcję ochronną (lasy cenne przyrodniczo) lub/i społeczną (lasy istotne społecznie). lasy mają walory przyrodnicze, krajobrazowe, kulturowe i społeczne. Lasy są dla mnie ważne. Poza tym, istniejące na tym terenie leśne siedliska Natura 2000 i inne formy ochrony przyrody: https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/mobile/) wymagają zaniechania prowadzenia gospodarki leśnej ze względu na pogarszającą się jakość ekosystemu; Potrzebujemy drzew ponadstuletnich, które są kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności i nie powinny zostać wycięte, a tak będzie w przypadku powrotu do gospodarki leśnej; Lasy są ważne dla lokalnej społeczności, wykorzystywane do spacerów, rekreacji, zbioru grzybów i jagód, prowadzenie gospodarki leśnej w tym niszczenie krajobrazu, szlaków spacerowych czy zamknięcia lasów na czas wycinki jest zagrożeniem dla tych wartości; Dalsza wycinka wzmoże dotychczasowe konflikty społeczne związane z wycinką drzew i niszczeniem dróg leśnych.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 18	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>W imieniu Stowarzyszenia BRYZA z Gdyni, przekazujemy uwagi do zmian w moratorium na terenie Nadleśnictwa Gdańsk, w ramach konsultacji społecznych w sprawie aktualizacji moratorium na pozyskanie drewna, wprowadzonego przez Ministra Klimatu i Środowiska.</p> <p>Uwagi dotyczące powierzchni proponowanych do pominięcia w moratorium</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Leśnictwo Wyspowo, oddz. 223f - bez uwag. 2. Leśnictwo Wyspowo, oddz. 155p - Oddział „wcięty” w oddziały 155r i 155c pozostawione w moratorium i w sąsiedztwie użytku ekologicznego Borowe Oczko. Oddział 155p wraz z oddziałami r i c oraz użytkiem ekologicznym tworzą spójną ostoję bioróżnorodności i dlatego wnioskujemy o pozostawienie w moratorium. Nadmieniamy, że ulica Kamienna w Rumi której miałby zagrażać niewycięty drzewostan znajduje się w odległości ok. 7 km od wydzielenia 155p. 3. Leśnictwo Sopieszyno, oddz. 199m - uwaga dot. sposobu wykonania prac. Wnioskujemy o ostrożne wykonywanie prac (szczególnie bez uszkodzania rosnących w sąsiedztwie brzoź) i rezygnację z użycia maszyn typu harwester. 4. Leśnictwo Stara Piła, oddz. 100i - ze względu na planowane relatywnie niewielkie pozyskanie drewna i towarzyszące mu uszkodzenia sąsiadujących drzew powstające na skutek użycia harwestera, wnosimy o pozostawienie w moratorium. 5. Leśnictwo Dębogórze, oddz. 78b -bez uwag. 6. Leśnictwo Sopot, oddz. 235b - jest to wydzielenie leśne o bardzo dużym znaczeniu dla walorów rekreacyjnych lasu użytkowanego przez mieszkańców zarówno Gdyni jak i Sopotu, dodatkowo spełniająca rolę ekranu tłumiącego hałas z pobliskiej strzelnicy. Wnosimy o pozostawienie w moratorium. 7. Leśnictwo Matemblewo, oddz. 145f - las ten podobnie jak powyżej spełnia ważną rolę dla pobliskich dzielnic Gdańska i jest ekranem akustycznym dla ul. Słowackiego. Wnosimy o pozostawienie w moratorium. 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.</p> <p>Wyjaśniamy: w odniesieniu do powierzchni w oddz. 155p (leśn. Wyspowo), oddz. 100i (leśn. Stara Piła), oddz. 235b (leśn. Sopot) i oddz. 145f (leśn. Matemblewo) - argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska. W przypadku oddz. 199m (leśn. Sopieszyno) planowane prace gospodarcze będą prowadzone w sposób, który nie będzie stanowił zagrożenia dla chronionych ekosystemów.</p>

	<p>8. Leśnictwo Stara Piła, oddz. 72b - bez uwag. 9. Leśnictwo Stara Piła, oddz. 86c - bez uwag. 10. Leśnictwo Sobieszewo, oddz. 186a - bez uwag. 11. Leśnictwo Sobieszewo, oddz. 186f - bez uwag. 12. Leśnictwo Sobieszewo, oddz. 186g - bez uwag.</p> <p>Propozycje dodatkowych powierzchni proponowanych do uwzględnienia w moratorium Do wymienionych w tym punkcie aktualizacji moratorium wykazu powierzchni nie mamy uwag.</p>	
--	--	--

Opinia nr 19	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>jako wieloletni mieszkaniec Gdańska i osoba, która na co dzień stara się korzystać z możliwości spacerowania po lokalnych lasach chciałbym zabrać głos w sprawie planowanych wycinek.</p> <p>Sytuacja w ostatnich latach zmieniła się radykalnie na niekorzyść wszystkich mieszkańców, poza wąską grupą "biznesmenów" z lasów państwowych, którzy las widzą tylko i wyłącznie jako źródło dochodu. Zmiana władzy jesienią ubiegłego roku budziła nadzieję na poprawę sytuacji, niestety była to nadzieja płonna.</p> <p>Obecnie lasy są wycinane w ilościach skandalicznych. Nawet najbardziej popularne tereny, jak np. obszar Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego przy Złotej Karczynie, miejsce szlaków pieszych i rowerowych, szalenie popularne wśród mieszkańców Gdańska i okolic (ale żeby o tym się przekonać trzeba czasem te lasy odwiedzać, a nie tylko oglądać na wykresie w excellu) są dewastowane przez ciężki sprzęt, którym drwale rozjeżdżają lasy i katastrofalną ilość wyciętych drzew. Podobnie porozjeżdżane i ogołoczone są tereny lasu Sumińskiego, a także innych okolicznych lasów, które jednak jak rozumiem nie podlegają pod RDLP w Gdańsku, takie jak obszary w okolicach Bąkowa czy Otomina. Wszędzie są ślady wycinek, szlaki są niszczone, a spacery utrudnione przez wielkie koleiny. Obecnie nie jestem w stanie znaleźć miejsca zarówno na terenie trójmiasta, jak i okolic, gdzie można wybrać się na chociaż godzinny spacer i nie spotkać po drodze śladów niszczenia lasów przez lasy państwowe.</p> <p>Jako mieszkaniec Gdańska załamuję ręce nad polityką lasów państwowych, która od lat próbuje zwykłych ludzi wygonić z lasów. Wycinki to jeden problem, ale jest też barbarzyńska skala polowań i kłusownictwa, są motocykliści i ludzie na quadach rozjeżdżający lasy, z którymi absolutnie nic się nie robi. Mam wrażenie, że w naszym mieście nie ma nikogo, kto</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

	<p>chce lasami się zaopiekować, za to jest cała masa osób, która na lasach chce zarobić i chce je zniszczyć. Niestety, okazało się, że nie tylko mianowany ze względów rodzinnych Xxxxxxxx Xxxxxx był szkodnikiem, a jego zwolnienie miało tylko zmienić kieszeń, do której wpadają pieniądze.</p> <p>Jako mieszkaniec Gdańska i osoba żywo zainteresowana stanem okolicznych lasów stanowczo apeluję, aby rozmiar wycinek zmniejszyć radykalnie, a najlepiej całkowicie ich zaprzestać i pozwolić lasom odrodzić się po tym, co je spotkało przez ostatnie lata. Apeluję też, o stanowczą walkę z kłusownictwem (w tym również tym najbardziej powszechnym, czyli psami puszczanymi przez opiekunów bez smyczy), rozjeżdżaniem lasów na motorach, skrajne ograniczenie polowań, przymusowe, coroczne badania psychiczne dla myśliwych (płatne oczywiście z własnej kieszeni kandydatów) oraz obowiązkowe ubezpieczenia.</p>	
--	--	--

Opinia nr 20	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami dotyczącymi projektu moratorium na wycinkę drzew, pragnę wyrazić swoje uwagi i sugestie, które moim zdaniem mogą przyczynić się do poprawy skuteczności oraz efektywności tego projektu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ochrona bioróżnorodności: Zwracam uwagę na potrzebę wzmocnienia zapisów dotyczących ochrony bioróżnorodności. Wycinka drzew znacząco wpływa na siedliska wielu gatunków roślin i zwierząt. Proszę o uwzględnienie w moratorium mechanizmów ochrony cennych ekosystemów oraz rekomendacji dotyczących zachowania drzewostanów. 2. Konsultacje z lokalnymi społecznościami: Warto, aby w procesie podejmowania decyzji o wycince drzew uwzględnione były głosy lokalnych społeczności. Proszę o wprowadzenie obowiązkowych konsultacji społecznych w sprawie decyzji o wycince, aby mieszkańcy mogli wyrazić swoje opinie i obawy. 3. Zasady wycinki drzew: Proszę o sprecyzowanie zasad, według których będą podejmowane decyzje o ewentualnej wycince. Wprowadzenie jasno określonych kryteriów pomoże ograniczyć dowolność w podejmowaniu decyzji. 4. Promowanie działań proekologicznych: 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

	<p>Zamiast wycinki, warto promować działania związane z rewitalizacją terenów zielonych oraz sadzeniem nowych drzew. Proszę o uwzględnienie w projekcie wsparcia dla inicjatyw lokalnych na rzecz ochrony drzew i zwiększenia zadrzewienia.</p> <p>5. **Monitoring i ewaluacja**: Wnioskuje o wprowadzenie mechanizmów monitorowania skutków wprowadzenia moratorium oraz ich regularnej ewaluacji. Pozwoli to na dostosowywanie przepisów do zmieniających się potrzeb i sytuacji.</p> <p>Mam nadzieję, że moje uwagi zostaną uwzględnione i przyczynią się do wprowadzenia skutecznych rozwiązań w zakresie ochrony drzew i ich ekosystemów.</p>	
--	--	--

Opinia nr 21	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>To jest skandal, że w ogóle jest jakakolwiek wycinka w Parku Krajobrazowym. Zaznaczony obszar do wstrzymania wycinki to pewnie z 10% obszaru Parku. Jeżdżę regularnie rowerem po Parku od kilkunastu lat i to co zrobiliście z płucami trójmiasta to niewyobrażalna szkoda dla gdańszczan. Płakać się chce.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 22	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>składam wniosek o utrzymanie moratorium na wycinkę Lasów Trójmiejskich. Jestem przeciwna propozycji Lasów Państwowych dotyczących zmian w moratorium. Uważam, że należy utrzymać wszystkie wyłączenia, a także powiększyć objętych nimi obszar lasów. Niniejszy wniosek składam jako obywatelka, której zależy na ochronie przyrody w Polsce. Wspomniane lasy to niezwykle cenny przyrodniczo obszar pełniący ważną funkcję przyrodniczą, krajobrazową i społeczną. Uważam, że należy podejmować działania na rzecz zapewnienia jak najlepszej ochrony tych obszarów, a zmiany w moratorium są sprzeczne z tym celem. Przyroda to nasze wspólne dobro. Od niej zależy nasz byt, a odczuwane przez nas wszystkie skutki zmian klimatycznych są najlepszym przykładem tego, jak groźna jest nadmierna eksploatacja środowiska naturalnego. Oczekuję, że RDLP w Gdańsku podejmie decyzję na korzyść przyrody polskiej i społeczeństwa polskiego.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 23	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Nie zgadzam się na przedstawioną przez RDLP Gdańsk propozycją zmian zmniejszających powierzchnię wyłączającą pozyskanie drewna w grupie lasów istotnych ze względów społecznych; znajdujących się na styku lasów i aglomeracji miejskiej i intensywnie wykorzystywanych przez mieszkańców do celów rekreacyjnych i turystycznych, bądź odpowiednie do zachowania ze względów krajobrazowych i na potrzeby obserwacji naturalnych procesów przyrodniczych.</p> <p>Wprowadzone na początku roku moratorium na wycinkę niektórych cennych przyrodniczo lasów musi zostać utrzymane.</p> <p>Wnioskuje o odrzucenie zgłoszonej przez RDLP Białystok propozycji oraz konsekwentne podjęcie kroków w kierunku realizacji polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska z 8 stycznia 2024 r., które jest zgodne z zasadą legalności, posiada jednoznaczną podstawę prawną w przepisie prawa powszechnie obowiązującego (art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o lasach).</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 24	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Postulaty gminy Gdańsk w ramach konsultacji społecznych dotyczące proponowanych do pominięcia w moratorium, w stosunku do wykazu powierzchni przewidzianych w poleceniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024.</p> <p>Uwagi dotyczą powierzchni na terenie leśnictwa Matemblewo, oddz. 145f:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykorzystanie w miarę możliwości sukcesji naturalnej drzewostanów oraz ochrona bioróżnorodności - pozostawienie drzewostanów o najwyższych cechach krajobrazowych - ograniczenie cięć w strefach występowania starodrzewu (najbardziej cennych okazów) - pozostawienie drzew o cechach pomnikowych - położenie nacisku na przebudowę i renaturalizację drzewostanu zniekształconego oraz wyeliminowanie gatunków niepożądanych w danym siedlisku - dostosowywanie składu gatunkowego do warunków siedliskowych w celu uniknięcia monokultury, - zachowanie w stanie nienaruszonym maksymalnej powierzchni biologicznie czynnych z naciskiem na małą retencję, - zwiększenie powierzchni stref ekotonowych, w szczególności w rejonach szlaków komunikacyjnych, - w rejonach ścieżek turystycznych ograniczenie zrywki drewna ciężkim sprzętem leśnym - naprawa nawierzchni dróg zniszczonej w wyniku cięć i wywozu drewna <p>Ponadto opiniujemy pozytywnie wymienione następujące dodatkowe powierzchnie proponowane do pozostawienia bez użytkowania gospodarczego:</p> <p>Leśnictwo Renuszewo, oddz. 101g Leśnictwo Renuszewo, oddz. 92n Leśnictwo Sobieszewo, oddz. 173g</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. W odniesieniu do powierzchni w oddz. 145f (leśn. Matemblewo) wyjaśniamy, że argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska.</p>

Opinia nr 25	TREŚĆ	ODPOWIEŹ
	<p>Stowarzyszenie Leśników i Właścicieli Lasów w ramach uczestnictwa w prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacjach dotyczących planowanych zmian w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu z użytkowania gospodarczego znacznych powierzchni leśnych w zasięgu administracyjnym RDLP w Gdańsku, wyraża swój jednoznaczny sprzeciw wobec sposobu i zakresu wprowadzanych ograniczeń.</p> <p>Jednocześnie Stowarzyszenie Leśników i Właścicieli Lasów jako Organizacja społeczna, protestuje przeciwko działaniom Ministerstwa Klimatu i Środowiska, które prowadzą do upadku branży produkcji leśno-drzewnej. Obecnie w Polsce w całym sektorze leśno-drzewnym wraz sektorem usług leśnych znajduje zatrudnienie ponad 461 tys. osób. Liczba działających przedsiębiorstw o zatrudnieniu dziesięć i więcej osób w przemyśle drzewnym i meblarstwie to obecnie 173 tys. firm.</p> <p>Polski przemysł oparty na przerobie drewna to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • największy producent okien i drzwi drewnianych w Europie, • największy producent architektury ogrodowej w Europie, • największy producent podłóg z drewna w Europie, • drugi największy producent płyt drewnopochodnych w Europie i siódmy na świecie, • drugi największy producent opakowań drewnianych oraz trzeci największy w produkcji mebli w Europie. <p>Mając tak ogromny potencjał przemysłu drzewnego, którego coroczna produkcja wynosi ponad 180 mld zł, jest niedopuszczalne aby Minister Klimatu i Środowiska bez żadnych analiz skutków gospodarczych i społecznych podejmował decyzje o zakazie pozyskania drewna na wybranych arbitralnie przez siebie obszarach leśnych, które docelowo mają objąć 20% powierzchni gospodarczych. Należy z całą mocą podkreślić, że jest to działanie oderwane od rzeczywistości, podszyte ideologicznymi przesłankami oraz szkodliwe dla Polskiej gospodarki. Na marginesie należy zauważyć, że forsowane przez Europejski Zielony Ład objęcia 10% powierzchni krajów ochroną ścisłą oraz dążenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska do wyłączenia z produkcji leśnej 20% powierzchni lasów poprzez tworzenie rezerwatów, czyli tworzenie ochrony biernej, jest nie tylko szkodliwe gospodarczo, ale również w świetle wielu badań naukowych nieskuteczne przyrodniczo. Ponieważ ochrona bierna zwykle nie przynosi oczekiwanych rezultatów i prowadzi do ograniczenia bioróżnorodności objętej nią terenów leśnych.</p> <p>Jako Stowarzyszenie dbające o rekreacyjne wykorzystanie terenów leśnych, pragniemy również zauważyć, że tworzenie przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska kolejnych rezerwatów przyrody, powoduje ograniczenie społeczeństwu dostępu do lasu, ponieważ zgodnie z przepisami wstęp ludzi do rezerwatów jest zakazany.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

	<p>Należy także zauważyć, że plany wyłączenia i wydzielenia ze struktury Lasów Państwowych gruntów leśnych położonych w pobliżu aglomeracji miejskich, niesie ze sobą ogromne zagrożenia, nie tylko w postaci upadku przynoszącego dochody Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, ale również zagrożenia przejęcia części atrakcyjnych inwestycyjnie działek leśnych w szczególności wokół miast. Dlatego inspirowane przez niedookreślone pseudoekologiczne organizacje pochopne i nieprofesjonalne działania Ministerstwa Klimatu i Środowiska mogą w efekcie doprowadzić do powstania zjawisk znanych z czasów „dzikiej reprivatyzacji” i „czyścicieli kamienic”, tylko że teraz różnego typu cwaniacy i „grupy interesu” w świetle prawa nie będą uwłaszczać się na kamienicach, a na lasach, które są i powinny być naszym wspólnym dobrem.</p>	
--	--	--

Opinia nr 26	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Jako przedstawiciel stowarzyszenia Trójmiejskie Ścieżki MTB i jego prezes wnoszę o uwzględnienie i objęcie moratorium obszarów przeznaczonych do wycinki znajdujących się w obrębie utworzonej infrastruktury tras rowerowych pod nazwą BigFoot Works Bikepark, której jako stowarzyszenie jesteśmy zarządcą i jednocześnie dzierżawcą tego terenu. Zwracam się z prośbą o objęcie moratorium obszaru znajdującego się w obrębie Leśnictwa Sopot określonego na mapce jako 58h, na którym znajdują się obecnie 4 trasy oraz miejsce do nauki, wykorzystywane przez początkujących, szczególnie przez dzieci i młodzież do podnoszenia umiejętności wykorzystywanych później na trasach docelowych. Pragnę nadmienić, że samo wyłączenie tak sporej części popularnych i bardzo lubianych przez środowisko rowerowe „singletracków” oraz miejsca, które służy do nauki ograniczyłaby na dłuższy czas możliwość użytkowania ich przez rowerzystów, a późniejsza ich odbudowa wiązałaby się z ogromnym trudem oraz koniecznością poniesienia sporych nakładów finansowych. Uzasadnienie zmian dot. moratorium wskazane w Państwa dokumencie: Leśnictwo Sopot, oddz. 58h - powierzchnia na styku lasów i aglomeracji, intensywnie wykorzystywana przez mieszkańców na potrzeby turystyki i rekreacji, cenna z powodu walorów krajobrazowych. Drzewostan proponowany do pozostawienia bez użytkowania gospodarczego, na potrzeby zachowania walorów krajobrazowych i obserwacji naturalnych procesów przyrodniczych.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi popierające uwzględnienie w moratorium oddz. 58h w leśn. Sopot. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.</p>

Opinia nr 27	TREŚĆ	ODPOWIEŹ
	<p>Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych w Słupsku, Oddział Zespołu w Gdańsku - Trójmiejski Park Krajobrazowy w nawiązaniu do ogłoszonych na stronie internetowej RDLP w Gdańsku konsultacji dotyczących obszarów objętych ograniczeniami w pozyskiwaniu drewna, wprowadzonych 8 stycznia 2024 r. przez Ministra Klimatu i Środowiska (tzw. Moratorium) wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Propozycje RDLP w Gdańsku w zakresie dodania powierzchni do Moratorium Moratorium z 8.01.2024 r. uzupełniono m.in. o powierzchnie wskazane w planie ochrony TPK jako ekosystemy referencyjne oraz proponowane ekosystemy referencyjne. O ich ujęcie wnosił Trójmiejski Park Krajobrazowy pismem do Nadleśnictwa nr TPK.1.2024.2 z dnia 5.04.2024 r. Spośród wskazanych Nadleśnictwu ww. pismem sugestii do objęcia Moratorium pominięto tylko wydzielania 88 g leśnictwo Stara Piła oraz wydzielanie 75a leśnictwo Biąta. Nie zostały one ujęte w powierzchniach dodatkowych propozycji zmian do moratorium:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydz. 88g leśnictwo Stara Piła - drzewostan o powierzchni 2,61 ha , glebochronny, powyżej 90 lat, zaproponowany jako drzewostan referencyjny w PO TPK w celu zwiększenia reprezentacji w drzewostanach referencyjnych siedliska żyznej buczyny (dominującego w TPK typu lasu - różnych form buczyn). Z korespondencji z Nadleśnictwem (pismo nr ZG.050.17.2024 z dnia 10.05.2024 r.) wynika jednak, że cięcia nie będą realizowane w tym wydzieleniu. - wydz. 75a leśnictwo Biąta, o niewielkiej powierzchni 1,54 ha, stanowiący proponowany drzewostan referencyjny, w celu skupiania drzewostanów pozostawionych do naturalnego rozwoju w większe bloki tj. z drzewostanem sąsiadującym w wydz. 75i i 74c, a także brak aktualnie widocznych zagrożeń dla trwałości drzewostanu, jakie mogłyby być spowodowane przez pozostawienie go bez ingerencji. W wydzieleniu zaplanowano TPP. Wykonanie cięć pielęgnacyjnych nie pozbawi może sensu tworzenia drzewostanu referencyjnego w tym wydzieleniu, gdyby cięcia trzeba byłoby ograniczyć wyłącznie do usuwania gatunków obcych np. świerka. Wnosimy zatem, aby planowane cięcia przedrębne ograniczyć wyłącznie do usunięcia świerka lub objąć to wydzielenie rozszerzoną wersją Moratorium. <p>Wyjaśnienia wymaga kwestia dodania do moratorium wydzielania 101g leśnictwo Renuszewo. Nie figurowało ono wcześniej wśród powierzchni planowanych do wykonania cięć w 2024 r. wg danych otrzymanych z Nadleśnictwa. Dodawanie do Moratorium powierzchni, na których wcale nie planowano cięć w 2024 r. nie jest jasne.</p> <p>2. Propozycje RDLP w Gdańsku w zakresie pominięcia powierzchni w Moratorium W odniesieniu do wydzieleni, które są objęte Moratorium styczniowym, a stanowią propozycję wycofania ich z moratorium, Trójmiejski Park Krajobrazowy proponuje utrzymać w Moratorium albo uwzględnić ograniczenia cięć:</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Dodatkowo wyjaśniamy: w odniesieniu do powierzchni w oddz. 223f (leśn. Wyspowo) - argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska, natomiast oddz. 86c (leśn. Stara Piła) nie może zostać uwzględniony w moratorium z uwagi na specustawę. W przypadku oddz. 199m (leśn. Sopieszyno) zapisy planu ochrony rez. „Pełcznica”, dotyczące usuwania drzew iglastych zapobiegnie zakwaszaniu wód spływających do jeziora lobeliowego są argumentem decydującym za nieuwzględnieniem tej pow. w moratorium MKiŚ. Planowane prace gospodarcze będą prowadzone w sposób, który nie będzie stanowił zagrożenia dla chronionych ekosystemów. Z kolei w odniesieniu do prac zaplanowanych w oddz. 145f (leśn. Matemblewo) i oddz. 78b (leśn. Dębogórze) informujemy, że Nadleśnictwo Gdańsk za każdym razem stara się, aby prowadzone zabiegi były w miarę możliwości jak najmniej uciążliwe dla społeczeństwa, a powstałe w trakcie działań uszkodzenia dróg są naprawiane po zakończeniu prac.</p>

- wydz. 223 f leśnictwo Wyspowo, gdzie zaplanowano rębnię IVd - wydzielanie obejmuje drzewostan pow. 140 lat na siedlisku przyrodniczym 9190. Wprawdzie siedlisko wykazuje duży stopień zniekształcenia przez duży udział sosny i świerka, ale z uwagi na wiek i potrzebę wzmocnienia powierzchni „starolasów” w tej części Parku proponuje się zrezygnować z cięć lub przynajmniej ograniczyć je do usuwania gatunków niezgodnych z siedliskiem eliminując w pierwszej kolejności świerk, częściowo sosnę. Należy też zwrócić uwagę, że w 2024 r. zaplanowano cięcia trzebieżowe w wydzieleniach sąsiednich 223 c, 223 d, 223 b. Żadne z tych wydzieleni nie objęto moratorium i żadne z nich nie ma drzewostanu w tym wieku. Pozostawienie tego drzewostanu może uzupełniać zróżnicowanie struktury wiekowej drzewostanów w skali leśnictwa.

- wydz. 199m leśnictwo Sopieszyno - powierzchnia w sąsiedztwie rez. "Pełcznica", obecnie na siedlisku przyrodniczym kwaśnej buczyny niżowej z dużym udziałem drzew iglastych (sosny, miejscami modrzewia i świerka). Zgodnie z planem ochrony dla rezerwatu przyrody „Pełcznica” zaleca się w ramach eliminacji zagrożeń zewnętrznych przebudowę drzewostanów poprzez eliminację drzew iglastych na korzyść gatunków liściastych zgodnych z siedliskiem tj. eliminację podrostu świerka i modrzewia. Sugerujemy zatem ograniczyć cięcia trzebieżowe wyłącznie do eliminacji podrostu świerka i modrzewia. Należy też zadbać, aby sposób prowadzenia prac nie spowodował zwiększenia sptywu powierzchniowego do jeziora Wygoda.

- wydz. 235 b leśnictwo Sopot - w zbiorowisku kwaśnej buczyny niżowej dominują aktualnie gatunki iglaste, proponujemy, aby w ramach cięć eliminować gatunki niezgodne z siedliskiem, zwłaszcza świerk, modrzew, sosnę, ale zostawiać buk i dąb niezależnie od klasy wieku.

- wydz. 86c leśnictwo Stara Piła - zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem grunty objęte są specustawą pod planowany gazociąg, wydzielanie objęte jest jednocześnie rekomendacją planu ochrony TPK jako projektowany rezerwat „Dolina Zagórskiej Strugi”, sugerujemy wykonać cięcia tylko w zakresie niezbędnym pod budowę gazociągu, w pasie technologicznym, gdzie przebiegać ma infrastruktura.

- organizując prace leśne w sąsiedztwie osiedli np. wydz. 145f leśnictwo Matemblewo, 78 b leśnictwo Dębogórze sugerujemy uwzględnić potrzeby mieszkańców w zakresie korzystania ze ścieżek leśnych, a więc bieżące zadbanie o naprawę nawierzchni, z której korzysta sprzęt zarówno podczas prac leśnych jak i w okresie organizacji wywozu drewna.

3. Dodatkowe propozycje TPK do poszerzenia Moratorium

Analizując powierzchnie przewidziane do cięć w 2024 r. TPK sugeruje rozważyć jeszcze rezygnację z cięć lub modyfikację cięć:

- wydz. 246 b leśnictwo Zwierzyniec - w obrębie wydzielania drzewostan bukowy powyżej 140 lat na siedlisku kwaśnej buczyny, w sąsiedztwie czerwonego szlaku turystycznego, sugerujemy ograniczyć cięcia do usuwania gatunków obcych geograficznie lub siedliskowo np. świerka, sosny. Zapewnić naprawę nawierzchni szlaku w przypadku zniszczenia podczas

prowadzenia prac leśnych,
- wydz. 152 l leśnictwo Matemblewo - proponujemy zrezygnować z cięć rębnych z uwagi na wiek drzewostanu w wieku 180 lat, wg opisu taksacyjnego skład drzewostanu jest zgodny z siedliskiem potencjalnym tj. żyznej buczyny, sosna występuje z niewielkim udziałem (10%) i w wieku pow. 180 lat. Znaczna część wydzielenia znajduje się w obrębie historycznego układu ścieżek lasów Oliwsko-Sopockich, a zgodnie z rekomendacją planu ochrony TPK układ tych ścieżek stanowi propozycję wpisania do ewidencji zabytków. Historyczny układ przestrzenny ścieżek spacerowych i szlaków turystycznych zawarto w wykazie obiektów o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym, stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały w sprawie planu ochrony TPK. Jest to część planu stanowiąca akt prawa miejscowego. Warto zatem dołożyć starań, aby zachować wartości historyczne i kulturowe tej części Parku. Zwłaszcza, iż ścieżką tą przebiega żółty szlak turystyczny. Należy przy tym zwrócić uwagę, że wykonano już cięcia przedrębne w sąsiednim wydzieleniu 152 m, także w obrębie historycznego układu ścieżek. Rezygnacja z cięć spowoduje, że nie będą się kumulować oddziaływania na krótkim odcinku przebiegu szlaku.

- wydz. 289 g leśnictwo Kamień - proponujemy ograniczyć cięcia do eliminacji gatunków niezgodnych z siedliskiem, docelowo powinno się dążyć do składu typowego dla kwaśnej buczyny, z uwagi na duży udział sosny (7) proponujemy eliminować w cięciach tylko sosnę i świerka, zostawiać buka, który jest tu w niewielkim udziale.

Część zaproponowanych przez RDLP w Gdańsku zmian należy ogólnie uznać jako korzystne dla walorów Parku. Z uzasadnienia proponowanych zmian wynika, że w wielu przypadkach cięcia mają charakter przebudowy drzewostanu do składu zgodnego z siedliskiem. Cel ten jest zbieżny z ustaleniami planu ochrony TPK. Można tylko zwrócić uwagę, że plan ochrony nie trzyma się „sztywno” tej zasady. Dopuszcza pozostawienie starych drzewostanów sosnowo-bukowych pomimo ich częściowej niezgodności z siedliskiem. Przedkłada tym samym wartość krajobrazową i funkcji ochronnej lasu w starszych klasach wieku nad samą zgodność z siedliskiem. Stąd w opinii TPK w cięciach rębnych jak i przedrębnych powinno się eliminować w pierwszej kolejności gatunki obce w siedlisku i czasami tylko do tego ograniczać pozyskanie. Analiza dokumentacji przetargowej, obejmującej tegoroczne prace leśne wskazuje, że w wielu przypadkach planowane jest pozyskanie także gatunków typowych dla siedliska. Jest to widoczne także w terenie patrząc po oznaczonych drzewach do cięcia. Warto zatem zwrócić na to uwagę planując i wykonując cięcia na powierzchniach, które mogą mieć duże znaczenie przyrodnicze lub społeczne.

Opinia nr 28	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>w nawiązaniu do prowadzonych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku konsultacji ws. planowanych zmian w gospodarce leśnej związanej z rezygnacją z utrwalonej w Polsce zrównoważonej gospodarki leśnej składam zdecydowany protest.</p> <p>Mój sprzeciw dotyczy polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiS) z dnia 8 i 23 stycznia 2024r. jak i propozycji wyłączeń z użytkowania lasu przedstawionych przez RDLP Gdańsk.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wyjątkowy model polskiego leśnictwa oparty jest o zasady wielofunkcyjnej, trwałej gospodarki leśno-przyrodniczej. Model ten, oparty na zasadach ekologicznych urzeczywistnił w odniesieniu do polskich lasów i zasobów przyrodniczych, zasadę zrównoważonego rozwoju. Pisma (tzw. moratorium) Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 i 23 stycznia 2024 roku skierowane do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych polecające zaniechania gospodarki leśnej (na blisko 100 tys. ha) jest działaniem bezprawnym łamiącym: ustawę o lasach, ustawę o ochronie przyrody, plany zadań ochronnych dla sieci Natura 2000 (PZO) oraz niezgodnym z planami urządzenia lasu.</p> <p>Należy przypuszczać, że wprowadzenie tzw moratorium odbyło się bez analiz społeczno-przyrodniczo-gospodarczych. Dowodem na to jest to, że do dzisiaj Główny Konserwator Przyrody nie przedstawił takich analiz członkom Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, pomimo wielokrotnych prób ze strony Posłów. Główny Konserwator Przyrody zapewniał na posiedzeniu komisji sejmowej, że takie opracowanie jest w resorcie środowiska, co wydaje się nieprawdą, gdyż co stałoby na przeszkodzie w zaprezentowaniu takiego dokumentu, gdyby tylko istniał?</p> <p>Zgodnie z ustawową definicją ochrona przyrody polega na zachowaniu, racjonalnym użytkowaniu oraz odtwarzaniu tworów i składników przyrody. Z mocy ustawy więc, mówi się o zachowaniu i racjonalnym użytkowaniu, co w przypadku PGL LP jest realizowane z sukcesem od dekad. W konsekwencji bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy i Świata i jest to najlepszym dowodem poprawności i efektywności prowadzonej gospodarki leśnej. Pomimo tego, że polskie bogactwo przyrodnicze zostało zachowane dzięki leśnikom, to polska gospodarka leśna i leśnicy są poddawani w ostatnim czasie ogromnej krytyce medialnej.</p> <p>Kreacja nowych „form ochrony przyrody” w trybie poza ustawowym i prawnym stanowi omijanie stanu prawnego dla leśnictwa i ochrony przyrody i będzie miało w przyszłości opłakane skutki. Jednocześnie kwestionuje się utrwalony i dobrze działający schemat planu urządzenia lasu (PUL). Wspomnieć należy, że Plany Urządzenia Lasu już od roku 2004 uwzględniały fakt, że Lasy Państwowe gospodarują na obszarach Natura 2000. W obecnym stanie prawnym tylko na etapie tworzenia PUL uwzględniającego PZO można wprowadzać</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

	<p>zmiany w gospodarowaniu lasami, w tym obszary wskazane do wyłączenia z użytkowania lub ograniczenia użytkowania.</p> <p>W ostatnich latach mamy do czynienia z bezpodstawnymi oskarżeniami wobec całej grupy zawodowej leśników i przyrodników, o masową wycinkę drzew, a wiemy o tym, że trwałość lasów i ciągłość ich funkcji jest zachowana.</p> <p>Ograniczenie funkcji gospodarczej lasów w konsekwencji pozbawi miejsc pracy i źródeł utrzymania lokalne społeczności związane z lasem. Odczują to zarówno pracownicy leśni, właściciele zakładów przetwórstwa drzewnego oraz ich pracownicy. Odczuje to wreszcie cała gospodarka.</p> <p>Wykonywanie przez PGL LP poleceń Ministra Klimatu i Środowiska zaburza ukształtowany przez dziesięciolecia łańcuch leśno-drzewny. Zgodnie z unijnym rozporządzeniem o rachunkach narodowych zgrupowanie podmiotów wytwarzających określony produkt finalny (tarcicę eksportowaną, ryzy papieru, domy drewniane, itp.) tworzy określoną branżę. Lasy Państwowe są zatem pierwszym ogniwem dla bardzo wielu branż "leśno - drzewnych", w zależności od produktu finalnego. W razie spełnienia się absurdałnych pomysłów MKiŚ dojdzie do upadku wielu krajowych przedsiębiorstw. Nastąpi rozerwanie wielu "łańcuchów" bazujących na drewnie jako surowcu niezbędnym na tzw. wejściu.</p> <p>Wyłączenie z użytkowania znaczących powierzchni leśnych będzie miało wpływ na kondycję finansową PGL LP i możliwość samofinansowania kosztów działalności z własnych przychodów, jak i wspierania parków narodowych. Zagrożone będzie normalne funkcjonowanie największego przedsiębiorstwa przyrodniczo-leśnego w Unii Europejskiej.</p> <p>W związku z powyższym jako Senator RP wnioskuję o natychmiastowe przerwanie szkodliwych działań MKiŚ wobec polskich lasów, polskiej przyrody i jednoznacznie negatywnie oceniam tzw. wyłączenia z użytkowania polskich lasów.</p>	
--	--	--

Opinia nr 29	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Wnioskuję za utrzymaniem moratorium bez zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe. Jestem za utrzymaniem moratorium w całości, a nawet za jego rozszerzeniem do mni 20 % lasów trwale wyłączonych z gospodarki leśnej. Jestem za ochroną Lasów Trojmiejskich, które mają niepowtarzalny klimat i należy je bezwzględnie chronić w całości</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 30	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Sprzeciwiam się decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8.01.2024 r. dotyczącej wyłączeniu z gospodarki leśnej terenów oraz zaproponowanej modyfikacji tych wyłączeń. Uważam, że takie decyzje powinny być konsultowane z lokalną społecznością przed ich wprowadzeniem, a nie już po ich podjęciu. Powodują one zagrożenie dla funkcjonowania lokalnych przedsiębiorców związanych nie tylko bezpośrednio z gospodarką leśną. Uważam, że całą decyzję należy odwołać i wrócić do prowadzenia gospodarki leśnej na dotychczasowych zasadach, ponieważ zablokowanie dobrze funkcjonującej gałęzi rynku jakim jest leśnictwo doprowadzi do zapaści ekonomicznej i społecznej całego regionu, którego bogactwem jest las.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 31	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Uważam, że kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności jest potrzeba zachowania drzew ponadstuletnich, nie powinny być wycinane, ponieważ odgrywają bardzo ważną rolę w ekosystemie lasu, są miejscem gniazdowania wielu ptaków, ssaków, owadów itd. Las jest ważnym miejscem dla miejscowej społeczności, jest miejscem spacerów, rekreacji, edukacji itd. Las spełnia zadania klimatyczne, społeczne, ekologiczne, wychowawcze. Ja jako nauczyciel biologii przywiązywałam szczególną wagę do wdrażania u uczniów szacunku dla przyrody. Czy mamy zostawić tylko beton i pustynie dla następnych pokoleń!?</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 32	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 6 *Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.	
	<p>zwracamy się z uprzejmą prośbą o natychmiastowe zaprzestanie wycinki lasów w Nadleśnictwie Gdańsk. Z uwagi na rosnące zagrożenie dla środowiska naturalnego oraz dobrostanu mieszkańców regionu, konieczne jest podjęcie działań mających na celu ochronę naszych cennych zasobów leśnych.</p> <p>Lasy w regionie Gdańska są siedliskiem wielu gatunków roślin i zwierząt, w tym gatunków chronionych i zagrożonych. Dalsza wycinka może prowadzić do ich wyginięcia i zakłócenia ekosystemu.</p> <p>Lasy pełnią kluczową rolę w regulacji klimatu poprzez sekwestrację dwutlenku węgla, a także, jak wynika z najnowszych badań, drzewa pochłaniają olbrzymie ilości metanu, co dodatkowo podkreśla ich znaczenie w walce ze zmianami klimatycznymi. Wycinka drzew zwiększa zanieczyszczenie naszego środowiska, gdyż lasy są (co udowodniono naukowo) „filtrem” zanieczyszczonego powietrza. Lasy tworzą przyjazny mikroklimat, ograniczają emisję gazów cieplarnianych, np.: metanu i CO₂, tworzą przestrzeń z odpowiednią retencją wód opadowych, co szczególnie w wypadku Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego - jest niezwykle istotne dla „dolnego tarasu” m.in.: Gdańska, Gdyni, Sopotu.</p> <p>Mieszkańcy Gdańska i okolic korzystają z lasów do celów rekreacyjnych, co ma pozytywny wpływ na ich zdrowie fizyczne i psychiczne. Ograniczenie dostępu do lasów z powodu wycinki obniży jakość życia społeczności lokalnej. Lasy te mają również znaczenie kulturowe i historyczne. Chroniąc je, zachowujemy dziedzictwo dla przyszłych pokoleń.</p> <p>Ekspert, jak prof. Michał Żmihorski, wskazują, że gospodarka leśna w Polsce jest często prowadzona bez odpowiedniego uwzględnienia wartości przyrodniczych i turystycznych lasów. Profesor podkreśla, że lasy cenne przyrodniczo powinny być zarządzane w sposób chroniący rzadkie gatunki, a nie maksymalizujący produkcję surowca.</p> <p>Prosimy o natychmiastowe wstrzymanie wszelkich działań związanych z wycinką drzew w Nadleśnictwie Gdańsk do czasu przeprowadzenia szczegółowej oceny wpływu na środowisko. Wnioskujemy o zorganizowanie szeroko zakrojonych konsultacji społecznych, aby mieszkańcy mogli wyrazić swoje zdanie i współdecydować o przyszłości lasów.</p> <p>Wierzymy, że podjęcie tych działań przyczyni się do ochrony naszych lasów oraz zapewni równowagę między ochroną środowiska a rozwojem gospodarczym.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 33	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 8	
	*Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.	
	<p>Poniżej załączam uwagi do przedstawionej przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku (dalej RDLP Gdańsk) propozycji aktualizacji polecenia Ministry Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku w sprawie obszarów objętych ograniczeniami w pozyskiwaniu drewna.</p> <p>I. Propozycje RDLP Gdańsk odnośnie powierzchni proponowanych do pominięcia w moratorium</p> <p>1. Leśnictwo Wyspowo, oddz. 223f - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że obecnie w miejscu lasu bukowo-dębowego dominują gatunki iglaste (głównie sosna, miejscami świerk), zniekształcające to zbiorowisko. Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawę stanu zbiorowiska.</p> <p>Uważam, że pominięcie w moratorium oddziału 223f Leśnictwa Wyspowo jest nieuzasadnione. Gatunkiem dominującym jest faktycznie sosna (udział 9), jednakże jej wiek (144 lata) przemawia za pozostawieniem tej powierzchni w moratorium. Ponadto należy zwrócić uwagę, że las ten zdaje się naturalnie przekształcać w stronę właściwego zbiorowiska roślinnego (naturalne odnowienia dębu). Przeprowadzenie w tym oddziale zabiegów rębnych, w ramach których pozyskane zostaną nie tylko świerki (które wypadają samoistnie), lecz również dojrzałe, przeszło 140 letnie sosny (48 sztuk) i zgodne z siedliskiem (sic!) dęby (44 sztuki), zaburzy naturalne procesy przekształcania lasu i doprowadzi do zniszczenia warstwy runa leśnego, która obecnie nie nosi żadnych śladów gospodarki leśnej. Dlatego zdecydowanie sprzeciwiam się pominięciu oddziału 223f Leśnictwa Wyspowo w moratorium.</p> <p>2. Leśnictwo Wyspowo, oddz. 155p - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że obecnie zamiast kwaśnej buczyny niżowej z dominacją buka drzewostan tworzy wyłącznie sosna. Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, z właściwym składem gatunkowym drzew. Dodatkowo pielęgnowany drzewostan nie będzie zagrażał bezpieczeństwu znajdującej się poniżej ul. Kamiennej w Rumi.</p> <p>Oddział 155p Leśnictwa Wyspowo znajduje się w sąsiedztwie użytku ekologicznego Borowe Oczko. Prowadzenie prac leśnych w tym oddziale może wpłynąć negatywnie na stan tegoż użytku. Na marginesie należy wskazać, że oddział 155p Leśnictwa Wyspowo położony jest w odległości (w linii prostej) około 7 kilometrów od ul. Kamiennej w Rumi.</p> <p>3. Leśnictwo Sopieszyno, oddz. 199m - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że powierzchnia w sąsiedztwie rez. "Pęcznica", obecnie na siedlisku kwaśnej buczyny niżowej duży</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.</p> <p>Dodatkowo wyjaśniamy: w odniesieniu do powierzchni w oddz. 223f (leśn. Wyspowo) - argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska. W przypadku oddz. 199m (leśn. Sopieszyno) zapisy planu ochrony rez. „Pęcznica”, dotyczące usuwania drzew iglastych zapobiegnie zakwaszaniu wód spływających do jeziora lobeliowego są argumentem decydującym za nieuwzględnieniem tej pow. w moratorium MKiŚ. Planowane prace gospodarcze będą prowadzone w sposób, który nie będzie stanowił zagrożenia dla chronionych ekosystemów.</p>

udział drzew iglastych (sosny, miejscami modrzewia i świerka). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym, a także poprawę stanu zbiorowisk w rezerwacie, zgodnie z zapisami planu ochrony (usuwanie drzew iglastych zapobiegnie zakwaszaniu wód spływających do jeziora lobeliowego).

Faktycznie, plan ochrony rezerwatu „Pełcznica” przewiduje stopniową eliminację gatunków iglastych w zlewni jezior.

Należy jednak zwrócić uwagę, że Nadleśnictwo Gdańsk proponuje przeprowadzenie zabiegów rębnych z wykorzystaniem harwestera (prace umieszczono w pakiecie zamówień zatytułowanym „Harwester”) co zdaje się być sprzeczne z pojęciem „stopniowej eliminacji”. Ponadto poprowadzenie dróg zrywkowych będzie skutkować zwiększonym spływem powierzchniowym do jeziora Wygoda, co może stanowić zagrożenie dla chronionego ekosystemu. W końcu, zgodnie z posiadanymi informacjami, w trakcie prac leśnych w tym oddziale pozyskane mają zostać nie tylko gatunki iglaste (sosna, modrzew, świerk), lecz również liściaste (dąb, brzoza).

W związku z tym, jeśli wskazany oddział leśny miałby zostać pominięty w moratorium, to jedynie pod warunkiem zmiany sposobu prowadzenia prac, ponownej analizy wysokości pozyskania oraz gatunków przeznaczonych do pozyskania, oraz pod warunkiem przeprowadzenia zwózki drewna w sposób jak najmniej szkodliwy dla jeziora Wygoda. Zatem nie zgadzam się na pominięcie oddziału 199m Leśnictwa Sopieszyno w moratorium do czasu przedstawienia przez Nadleśnictwo Gdańsk propozycji zmiany sposobu prowadzenia prac w taki sposób by trwale wykluczyć wyżej wskazane ryzyka.

4. Leśnictwo Stara Piła, oddz. 100i - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że obecnie zamiast kwaśnej buczyny niżowej w drzewostanie dominują gatunki iglaste (sosna, miejscami świerk). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym.

Zgodnie z danymi Banku Danych o Lasach gatunkiem dominującym jest sosna (udział 6, wiek 129), jednakże drugi w kolejności jest dąb (udział 4, wiek 129). Buki występują jedynie miejscowo. Tymczasem Nadleśnictwo Gdańsk nie tylko planuje przeprowadzenie zabiegów rębnych z użyciem harwestera, ale dodatkowo większość planowanych do pozyskania drzew, to drzewa gatunków liściastych - plan przewiduje pozyskanie 211 drzew iglastych (181 sosen, 7 świerków, 23 daglezie) przy jednoczesnym pozyskaniu 355 drzew liściastych (170 buków, 160 dębów, 25 brzoź). W związku z tym, jeśli wskazany oddział leśny miałby zostać pominięty w moratorium, to jedynie pod warunkiem zmiany sposobu prowadzenia prac, ponownej analizy wysokości pozyskania oraz gatunków przeznaczonych do pozyskania. Zatem nie zgadzamy się na pominięcie oddziału 100i Leśnictwa Stara Piła w moratorium do czasu przedstawienia przez Nadleśnictwo Gdańsk propozycji zmiany sposobu prowadzenia prac w taki sposób by trwale

wykluczyć wyżej wskazane ryzyka.

5. Leśnictwo Dębogórze, oddz. 78b - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że obecnie na występującym tu na skarpie siedlisku kwaśnej buczyny niżowej dominują gatunki iglaste (sosna, modrzew, świerk). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym. Dodatkowo pielęgnowany drzewostan nie będzie zagrażał bezpieczeństwu znajdującej się poniżej ul. Kamiennej w Rumi.

Zwracam uwagę, że oddział 78b Leśnictwa Dębogórze położony jest na stoku, u podnóża którego przebiega ul. Kamienna w Rumi. Przeprowadzenie planowanych zabiegów z pozyskaniem na poziomie 590m³ może skutkować zwiększonym spływem powierzchniowym i zalewaniem ul. Kamiennej oraz położonych przy niej posesji. Ponadto wskazujemy, że oddział 78b Leśnictwa Dębogórze rozciąga się na odległość 400m od ul. Kamiennej w Rumi, w związku z czym uzasadnianie „zabiegów pielęgnacyjnych” bezpieczeństwem ul. Kamiennej może odnosić się wyłącznie do pasa o szerokości 30 - 50m, położonego bezpośrednio przy tej ulicy.

6. Leśnictwo Sopot, oddz. 235b - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że w zbiorowisku kwaśnej buczyny niżowej dominują gatunki iglaste (sosna, świerk, modrzew). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, z właściwym składem gatunkowym drzew.

Nie zgadzam się na pominięcie oddziału 235b Leśnictwa Sopot w moratorium.

Wskazany oddział jest otoczony dzielnicami mieszkaniowymi Sopotu i Gdyni: Bernadowem, Brodwinem, Kolibkami i Małym Kackiem. Stanowi popularny rejon spacerowy. Jest też buforem chroniącym nieodległy rezerwat „Łęgi nad Sweliną”, jak również choć w części tłumi hałas generowany przez przylegającą do niego strzelnicę sportową. Przeprowadzenie zabiegów rębnych z użyciem harwestera (zgodnie z dokumentacją przetargową), z pozyskaniem przekraczającym 2.000 m³, jest szkodliwe społecznie i będzie potęgować konflikty związane z prowadzoną gospodarką leśną.

7. Leśnictwo Matemblewo, oddz. 145f - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że obecnie na występującym tu siedlisku żyznej buczyny dominują gatunki iglaste (modrzew, sosna, świerk) zniekształcające to siedlisko. Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawę stanu siedliska.

Uważam pominięcie oddziału 145f Leśnictwa Matemblewo z moratorium, i przeprowadzenie w nim planowanych prac (tj. z użyciem harwestera i z pozyskaniem w wysokości 712 m³) za działanie szkodliwe społecznie. Oddział 145f Leśnictwa Matemblewo bezpośrednio przylega do gdańskiego osiedla Niedźwiednik. Jest ważnym terenem spacerowym, chroni mieszkańców przed hałasem generowanym przez ruch samochodowy w ciągu ulicy

Słowackiego, i stanowi ostoję dla dzików. Prowadzenie wyżej wskazanych prac leśnych spotka się z negatywną reakcją lokalnej społeczności. Nie odmawiając zasadności przyrodniczej argumentowi o konieczności przebudowy składu gatunkowego tego oddziału, uważam, że oddział 145f Leśnictwa Matemblewo powinien pozostać w moratorium przynajmniej do czasu przedstawienia przez Nadleśnictwo Gdańsk propozycji przeprowadzenia prac w sposób trwale wykluczający wskazane ryzyka, i pod warunkiem przeprowadzenia rzetelnych konsultacji z mieszkańcami osiedla Niedźwiednik oraz uwzględnienia ich uwag.

8. Leśnictwo Stara Piła, oddz. 72b - grunty objęte specustawą pod planowany gazociąg
Wyrażam zgodę na pominięcie oddziału 72b w Leśnictwie Stara Piła w moratorium jednakże wyłącznie pod warunkiem, że planowane zabiegi rębne lub przedrębne będą ograniczone terenowo wyłącznie do trasy przebiegu gazociągu, i zostaną przeprowadzone wyłącznie po rozpoczęciu faktycznego procesu budowlanego. W pozostałym zakresie oddział 72b Leśnictwa Stara Piła powinien pozostać w moratorium.

9. Leśnictwo Stara Piła, oddz. 86c - grunty objęte specustawą pod planowany gazociąg
Wyrażam zgodę na pominięcie oddziału 86c w Leśnictwie Stara Piła w moratorium jednakże wyłącznie pod warunkiem, że planowane zabiegi rębne lub przedrębne zostaną ograniczone terenowo wyłącznie do trasy przebiegu gazociągu, i zostaną przeprowadzone wyłącznie po rozpoczęciu faktycznego procesu budowlanego. W pozostałym zakresie oddział 86c Leśnictwa Stara Piła powinien pozostać w moratorium.

10. Leśnictwo Sobieszewo, oddz. 186a - grunty wyznaczone wg miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na cele inne niż leśne
Wyrażam zgodę na pominięcie oddziału 186a w Leśnictwie Sobieszewo w moratorium jednakże wyłącznie pod warunkiem, że planowane zabiegi rębne lub przedrębne będą przebiegać w ramach procesu budowlanego związanego z przystosowaniem tego terenu do funkcji przewidzianej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Miasto Gdańsk) nr 2411 (funkcja KS - tereny obsługi transportu drogowego).

11. Leśnictwo Sobieszewo, oddz. 186f - grunty wyznaczone wg miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na cele inne niż leśne
Zwracam uwagę, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (Miasto Gdańsk) nr 2411 oddział 186f Leśnictwa Sobieszewo pozostaje terenem leśnym (symbol terenu ZL - lasy)

12. Leśnictwo Sobieszewo, oddz. 186g - grunty wyznaczone wg miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na cele inne niż leśne
Zwracam uwagę, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (Miasto Gdańsk) nr 2411 oddział 186g Leśnictwa Sobieszewo pozostaje terenem leśnym (symbol terenu ZL - lasy)

II. Propozycje RDLP Gdańsk odnośnie dodatkowych powierzchni proponowanych do uwzględnienia w moratorium

Zgadzam się ze wszystkimi propozycjami dodatkowych powierzchni do uwzględnienia w

moratorium. Uważamy, że wszystkie wskazane powierzchnie zasługują na uwzględnienie w moratorium.

III. Propozycje własne

Niezależnie od wyrażonych opinii w sprawie propozycji Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku pragnę zaproponować uwzględnienie w moratorium następujących oddziałów z Leśnictwa Renuszewo:

a) 92t - z uwagi na położenie na stromym stoku zabezpieczającym zlewnię Potoku Oliwskiego,

b) 92y - z uwagi na położenie na stromym stoku, sąsiedztwo popularnego miejsca rekreacji mieszkańców - Doliny Zgniłych Mostów, oraz obecność licznych drzew biocenotycznych (w szczególności kompleks wielopniowych buków na południowej granicy oddziału)

c) 92cx - z uwagi na sąsiedztwo rezerwatu „Źródlika w Dolinie Ewy”, skład gatunkowy (odnowienie buka), sąsiedztwo popularnego szlaku spacerowego Droga Marnych Mostów, oraz sąsiedztwo oddziałów z drzewami o rozmiarach i cechach pomnikowych.

IV. Uwagi ogólne

Uważam, że o ile przedstawione przez RDLP Gdańsk propozycje powierzchni do uwzględnienia w moratorium (częstokroć wskazane przez kierownictwo Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego) są w pełni zasadne, to jednocześnie brak jest uzasadnienia dla pominięcia w moratorium przynajmniej części powierzchni wskazanych jako takie przez RDLP Gdańsk - zarówno ze względów przyrodniczych, jak i ze względów społecznych. Uważam, że jeśli niektóre z tych powierzchni miałyby zostać pominięte w moratorium, to decyzja taka powinna być poprzedzona głęboką zmianą zabiegów rębnych i przedrębnych planowanych na takich powierzchniach.

Wskazuję też, że - zgodnie z poleceniami Ministra Klimatu i Środowiska - jedynym kryterium, które należy uwzględnić przy aktualizacji moratorium, jest niezmnieszenie powierzchni obszarów leśnych objętych moratorium. Polecenie to nie wyklucza zatem możliwości powiększenia takich obszarów, nie nakłada żadnego górnego limitu powiększenia obszarów objętych moratorium, oraz nie uzależnia wyników aktualizacji od żadnych innych parametrów.

W związku z powyższym, jak również mając na uwadze, że:

a) zgodnie z trwającymi obradami Ogólnopolskiej Narady o Lasach co najmniej znaczna część obszaru Nadleśnictwa Gdańsk zostanie objęta efektami prac tego zespołu

b) obszar zarządzany przez Nadleśnictwo Gdańsk w całości został ujęty w obszarach objętych pracami zespołów ds. wyznaczenia lasów społecznych,

c) niedawna wichura doprowadziła do obalenia licznych drzew, zwiększając tym samym pozyskanie przygodne,

wnosimy o jednoczesne:

1. pozostawienie w moratorium powierzchni wskazanych przez RDLP Gdańsk jako proponowane do pominięcia w moratorium (z uwzględnieniem naszych uwag),

	<p>2. włącznie do moratorium powierzchni wskazanych przez RDLP Gdańsk jako proponowane do uwzględnienia w moratorium</p> <p>3. włącznie do moratorium dodatkowych powierzchni wskazanych w niniejszym piśmie.</p> <p>Przeprowadzenie aktualizacji moratorium zgodnie z propozycjami przedstawionymi przez RDLP Gdańsk, bez uwzględnienia uwag i wniosków zawartych w niniejszym piśmie, prowadzi do sytuacji, w której, w przededniu oczekiwanych przez społeczeństwo zmian Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe przeprowadzi zabiegi sprzeczne z tymi zmianami.</p>	
--	---	--

Opinia nr 34	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>popieram decyzję rządu z dnia 8 stycznia 2024 r. wprowadzającą moratorium w sprawie obszarów objętych ograniczeniami w pozyskiwaniu drewna.</p> <p>Ze względu na miejsce mojego zamieszkania zainteresowany jestem, aby nie prowadzić żadnych wycinek na terenie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Często przebywam na tym terenie i widziałem skutki prowadzonych wycinek ciężkim sprzętem. Obszar przeznaczony do wypoczynku i relaksu dla okolicznych mieszkańców, w wyniku działań związanych z wycinką drzew, został zdewastowany - zniszczone drogi gruntowe, zniszczone poszycie leśne, wycięte cenne przyrodniczo i krajobrazowo drzewa.</p> <p>Jednocześnie popieram zaniechanie wycinek drzew w innych rejonach województwa pomorskiego.</p> <p>Popieram również propozycję Lasów Państwowych w sprawie objęcia ochroną zaproponowanych dodatkowych obszarów.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 35	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>W związku z kontynuacją konsultacji społecznych na temat planowanych i dokonanych zmian w gospodarce leśnej oraz w nawiązaniu do wydanych przez Panią Minister Paulinę Hennig-Kłoskę poleceń skierowanych do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, Instytut Analiz Środowiskowych jako organizacja społeczna stojąca na straży ochrony przyrody, zrównoważonego rozwoju, dobra wszystkich obywateli, pragnie wyrazić swój stanowczy i jednoznaczny sprzeciw przeciwko tzw. moratorium na wycinkę drzew wprowadzonemu pismem z dnia 8 stycznia 2024 roku przez Panią Minister Paulinę Hennig-Kłoskę. Jednocześnie pragniemy wyrazić brak akceptacji jakiegokolwiek wpływania na zasady gospodarowania w lasach poza obowiązującym porządkiem prawnym i przyjętymi rozwiązaniami formalnymi. W opinii Instytutu Analiz Środowiskowych wątpliwa jest ścieżka prawna wprowadzonego moratorium. Nasze wątpliwości budzi fakt zawieszenia prac na przedmiotowym terenie bez rzetelnych i satysfakcjonujących wszystkich konsultacji z przedstawicielami Zakładów Usług Leśnych, samorządów i Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Ponadto nie zaproszono do rozmów na ten temat przedstawicieli wszystkich organizacji społecznych które zajmują się szeroko pojętą ochroną przyrody i środowiska. W naszej opinii bolesny jest również fakt nie wykorzystania głosu doradczego w postaci przedstawicieli świata nauki poza wąską grupą ludzi których opinia była wygodna dla pomysłodawców moratorium. Ministerstwo jest w naszej opinii ślepe i głuche na jakikolwiek głos inny niż z góry przyjęta narracja narzucona niejako przez grupę organizacji społecznych optującą za całkowitym wstrzymaniem prac. Jako przedstawiciele myśliwych, leśników i przyrodników pragniemy również zaznaczyć że czujemy się pomijani w trakcie prac prowadzonych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, które to pod płaszczykiem konsultacji i dialogu ignoruje każdego oponenta wykorzystując swoją pozycję i stan prawny.</p> <p>W toku trwających konsultacji przedstawiono zainteresowanym dane dotyczące przedmiotowych drzewostanów. Nie poinformowano jednak zainteresowane strony o lokalizacji stref ochronnych dla najcenniejszych gatunków w związku z czym nie jest możliwym uwzględnienie tych danych w analizie przedstawionego projektu. Niestety nie udostępniono również bazy danych z opisami taksacyjnymi włączeń objętych zakazem pozyskiwania drewna. Brak jest również danych dotyczących nakładów na infrastrukturę drogową na przedmiotowym terenie przez co analiza kosztów wprowadzenia moratorium jest niekompletna i obciążona znaczącymi wadami pozwalającymi podważyć jej wartość merytoryczną. Błędem w naszej opinii jest również nie udostępnienie danych dotyczących siedlisk leśnych i zbiorowisk roślinnych na terenie tzw. moratorium. Wszystkie powyższe błędy i niedociągnięcia wskazują w opinii naszej organizacji że jedynym zasadnym wyjściem z tej sytuacji jest wycofanie się z wprowadzonego moratorium, powrót do dotychczasowych sposobów prowadzenia gospodarki leśnej.</p> <p>Nasz sprzeciw budzi również fakt, że proponowane zmiany w gospodarce leśnej są wprowadzane z pominięciem zapisów zawartych w Instrukcji Urządzania Lasu i Zasadach Hodowli Lasu. Przez to proponowane zmiany nie są wprowadzane zgodnie z prawem i</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

stopniowo lecz chaotycznie.. Jest dla nas rzeczą ogromnie ważną aby nie tworzyć kolejnych równoległych tworów prawnych i pogłębiać chaosu legislacyjnego tylko realnie dbać o dobro nas wszystkich. Oczekujemy odpowiedzi dlaczego na żadnym z etapów procedowania niniejszego moratorium żadna ze stron nie zaproponowała objęcia przedmiotowych drzewostanów w ramach urządzania lasu gospodarstwem specjalnym wraz z przeznaczeniem ich do użytkowania rębego rębnią V. Dzięki temu możliwe było ograniczenie intensywności cięć, zwiększenie zapasu drewna na pniu przy jednoczesnym zachowaniu trwałości lasów, zapewnieniu pracy dla wielu ludzi, utrzymaniu podaży drewna na rynek lokalny. Wobec powyżej przytoczonych faktów i naszych spostrzeżeń Instytut Analiz Środowiskowych wzywa Ministerstwo Klimatu i Środowiska oraz Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe do rezygnacji z wprowadzonego moratorium i powrotu do racjonalnego gospodarowania lasami tak jak to miało miejsce do tej pory. Z swojej strony deklarujemy pełną chęć współpracy i pomocy w przypadku zamiaru zmiany przepisów dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody.

Opinia nr 36	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Wnioskuje o utrzymanie moratorium na zakaz wycinki lasu w całym województwie pomorskim, z powodu ważnych społecznych funkcji które pełnią te lasy dla ludności zamieszkującej to województwo.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 37	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Lasy w otoczeniu Aglomeracji Trójmiejskiej to lasy społeczne, a należą do nich różne kategorie lasów pod względem własności i administrowania . W lasach tych nie powinny być dokonywane wycinki drewna na sprzedaż, dopuszczone mogą być tylko cięcia pielęgnacyjne. Sporządzane plany miejscowe oraz pozwolenia na budowę, nie powinny przewidywać zagospodarowania naruszającego równowagę przyrodniczą na granicy lasów otaczających Aglomerację Trójmiejską (negatywny przykład to głębokie wykopy na styku z lasem przy rozbudowie osiedla Morena od strony Oliwy).</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 38	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>oczekuję lepszej ochrony lasów, tym samym wnioskuję o utrzymanie wyłączeń zgodnych z moratorium na wycinkę drzew. Zmiany zaproponowane przez Lasy Państwowe będą szkodliwe dla stabilności i zdrowia leśnych ekosystemów jeśli części lasu wyłączone zgodnie z moratorium będą ponownie eksploatowane.</p> <p>Wycinka nie przynosi korzyści ani dla lokalnych społeczności, ani dla ogółu społeczeństwa, stanowiąc jedynie źródło dochodu dla wąskiej grupy osób z LP. Zanik bioróżnorodności i destabilizacja ekosystemów leśnych stanowi poważne zagrożenie dla polskiego rolnictwa i bezpieczeństwa żywnościowego naszego kraju.</p> <p>Wycinki mają bezpośredni wpływ na niszczenie gleby poprzez naruszanie jej struktury i obniżanie jej retencji i tym samym zmniejszenie poziomu wód głębinowych. W kontekście postępujących zmian klimatu skutkujących zmniejszeniem częstotliwości wielkoskalowych opadów deszczu, a także wzrostem częstotliwości i wydłużeniem okresów suszy, spadek poziomu wód głębinowych będzie miał w kolejnych latach coraz bardziej dotkliwe konsekwencje dla rolnictwa.</p> <p>Zdrowa gleba leśna, bogata w próchnicę, nienaruszona wycinkami, a pełna organizmów rozwijających się na zwalonych drzewach posiada strukturę gwarantującą zatrzymanie wody. Woda powoli przesączająca się przez glebę obszarów leśnych jest powoli filtrowana, nasączana składnikami mineralnymi, zatrzymywana w glebie na długi czas, a ostatecznie zasila podziemne rezerwuary wody pitnej, którą wydobywamy i butelkujemy.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, moratorium na wycinkę drzew jest konieczne do utrzymania w kontekście bezpieczeństwa żywnościowego Polski, ale także jako droga do zachowania naszego dziedzictwa narodowego dla przyszłych pokoleń - unikatowego krajobrazu naturalnego Polski pełnego lasów, łąk i bagien, który mając bezpośredni wpływ na życie zamieszkujących go ludzi, ukształtował ich świadomość.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 39	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>wnioskuję o utrzymaniu wyłączeń zgodnych z moratorium na obszarach lasów trójmiejskich. Jako płacący podatki obywatel, oczekuję ciągłości wyłączenia części lasów wskazanych przez moratorium z gospodarki leśnej. Moje powody są jasne i zrozumiałe - chce żyć w kraju który utrzymuje swój największy skarb w postaci przyrody, w którym celem powinno być objęcie ochroną i zachowanie jak największej ilości szczególnie cennych przyrodniczych terenów. Jednocześnie lasy, między innymi te wyżej wymienione, pełnią nieocenione funkcje dla społeczeństwa, oczyszczając powietrze z pyłów i sadzy, chroniąc pobliskie tereny przed powodziami i suszami, stanowiąc wartość rekreacyjną. W związku z powyższymi powodami ponownie nalegam o wywiązywanie się z ustaleń moratorium.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 40	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Lasy Trojmiejskiego Parku Krajobrazowego przylegające do metropolii trojmiejskiej mają szczególną rolę. Są one nie do zastąpienia nie tylko jako tereny rekreacyjne dla mieszkańców, ale także jako zielone płuca i tereny zapewniające retencje wody, chroniące przed powodzią i degradacją gleby oraz będące siedliskiem ogromnej liczby gatunków roślin, zwierząt i innych organizmów.</p> <p>Uważam, że ze względu na te szczególne role TPK powinien być w całości wyłączony z wycinki innej niż ta związana z bezpieczeństwem (np. przycinanie i usuwanie drzew grożących upadkiem na uczeszczone ścieżki). Proponowane tereny wyjęte z wycinki są zdecydowanie zbyt małe, aby zachować szczególną rolę TPK i powinny zostać rozszerzone, najlepiej na cały jego teren.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 41	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Po przeanalizowaniu zamieszczonych materiałów dotyczących aktualizacji obszarów objętych wstrzymaniem/ograniczeniem pozyskania drewna na terenie RDLP Gdańsk nie zgadzamy się na zaproponowane zmiany. Zmniejszenie powierzchni lasów wyłączonych na rzecz obszarów na których gospodarka ma być "zmodyfikowana" pogorszy stan zachowania lasów i będzie sprzeczne z głównym celem wprowadzenia moratorium - zatrzymania degradacji wybranych, cennych przyrodniczo lasów w wyniku gospodarczego ich użytkowania do czasu opracowania właściwych sposobów ich długoterminowej ochrony. Ponadto, zniweczy ono korzyść osiągniętą z dotychczasowego wyłączenia, jako konkretnego, zrozumiałego dla wszystkich i mierzalnego sposobu ochrony cennych przyrodniczo lasów na rzecz niejasnej i niemierzalnej formy "modyfikacji" gospodarowania, która w praktyce pozostanie w wyłącznej gestii zarządcy lasów, bez możliwości jakiegokolwiek monitorowania, nadzorowania i poddania zewnętrznej ocenie. Dlatego jedynie utrzymanie wyłączenia z gospodarowania na niezmińszonym obszarze gwarantuje osiągnięcie celu wprowadzenia moratorium.</p> <p>Z powyższych powodów wnosimy o utrzymanie niezmińzonej formy i zakresu ochrony obszarów objętych poleceniem MKiŚ z dnia 08.01.2024 r. na terenie RDLP Gdańsk.</p> <p>Podsumowanie: Przedłożona do konsultacji aktualizacja zdecydowanie osłabia ideę ochrony najcenniejszych drzewostanów oraz nie zawiera wszystkich terenów, które zasługują na objęcie moratorium w RDLP Gdańsk.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 42	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Nie zgadzam się na przedstawioną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku propozycję zmian w moratorium na wycinkę drzew w najcenniejszych lasach. Nie powinny być w nich prowadzone żadne prace gospodarcze związane z pozyskaniem drewna. Dzikie i stare lasy zasługują na ochronę.</p> <p>Moratorium na wycinkę niektórych cennych przyrodniczo lasów musi zostać utrzymane i zdecydowanie powinno być powiększone.</p> <p>Wnioskuje o odrzucenie konsultowanej propozycji i przygotowanie nowej, w której zostaną uwzględnione wszystkie starolasy znajdujące się na terenie RDLP Gdańsk .</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 43	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Jako mieszkaniec osiedla Niedźwiednik nie wyrażam zgody na wyjście spod moratorium i wycinkę lasu w obszarze 145. Las chroni mieszkańców przed hałasem z ulicy Słowackiego, jest jedynym miejscem rekreacyjnym dla mieszkańców, brak w pobliżu parku lub innych terenów zielonych. Dodatkowo wartość posiadanych nieruchomości spadnie z uwagi na brak terenów zielonych.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane informacje. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wyjaśniamy, że w przypadku pow. w oddz. 145f (leśn. Matemblewo) argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska.</p>

Opinia nr 44	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Uważam pominięcie oddziału 145f Leśnictwa Matemblewo w moratorium, i przeprowadzenie w nim planowanych prac (tj. z użyciem harwestera i z pozyskaniem w wysokości 712 m3) za działanie szkodliwe społecznie.</p> <p>Oddział 145f Leśnictwa Matemblewo bezpośrednio przylega do gdańskiego osiedla Niedźwiednik. Jest ważnym terenem spacerowym i jednym z głównych atutów osiedla. Zapewnia kontakt z lasem dostownie na wyciągnięcie ręki. Chroni mieszkańców przed hałasem generowanym przez ruch samochodowy w ciągu ulicy Słowackiego, i stanowi ostoję dla wielu zwierząt dzikich.</p> <p>Prowadzenie wyżej wskazanych prac leśnych spotka się z negatywną reakcją lokalnej społeczności.</p> <p>Uważam, że oddział 145f Leśnictwa Matemblewo powinien pozostać w moratorium.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane informacje. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wyjaśniamy, że w przypadku pow. w oddz. 145f (leśn. Matemblewo) argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska.</p>

Opinia nr 45	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Wnioskuje o NIE OGRANICZANIE pozyskania drewna i zachowania dotychczasowych zasad użytkowania obowiązujących w PGLP na terenie RDLP w Gdańsku.</p> <p>Stan lasów w Polsce będących w zarządzie PGLP od 100 lat świadczy o tym, że wypracowane przez pokolenia leśników metody przyniosły efekty stawiające polskie leśnictwo w światowej czołówce.</p> <p>To, jaki jest stan polskich lasów tak cennych przyrodniczo, że muszą być natychmiast chronione w sposób chaotyczny i populistyczny jest efektem pracy wielu pokoleń leśników, którym odmawia się teraz kompetencji, wiedzy i zaangażowania w ochronę polskiej przyrody.</p> <p>Ograniczenie podaży drewna na rynku to wyższe ceny drewna, mebli, domów i zwykłych produktów wszak wszystko dociera do sklepów na drewnianych paletach, spadek konkurencyjności polskiego przemysłu meblarskiego, bezrobocie dla firm pracujących przy pozyskaniu drewna.....</p> <p>Niema na świecie nieśmiertelnych istot.... Drzewa też umierają a jeżeli możemy je wyciąć i wykorzystać ich drewno na użyteczne ludzkiej rzeczy to je wytnijmy izwiążmy CO2 na lata.... Siewki tylko czekają na to, aby wystartować i wziąć udział w tym wyścigu....</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 46	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>1. Propozycje RDLP Gdańsk odnośnie powierzchni proponowanych do pominięcia w moratorium</p> <p>Leśnictwo Wyspowo, oddz. 223f - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że obecnie w miejscu lasu bukowo-dębowego dominują gatunki iglaste (głównie sosna, miejscami świerk), zniekształcające to zbiorowisko. Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawę stanu zbiorowiska.</p> <p>Proponowane pominięcie nie jest uzasadnione. Za pozostawieniem tej powierzchni w moratorium przemawia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wiek faktycznie dominującej tu sosny (144 lata), - widoczne, naturalne odnowienia dębu w tym oddziale, prowadzące w naturalny sposób do powstania właściwego dla tego siedliska i najlepiej przystosowanego zbiorowiska roślinnego. <p>Przeprowadzenie zabiegów rębnych, w ramach których pozyskane zostaną nie tylko świerki ale również dojrzałe, przeszło 140 letnie sosny (48 sztuk) i zgodne z siedliskiem dęby (44 sztuki), zaburzy naturalne procesy przekształcania lasu i doprowadzi do zniszczenia warstwy runa leśnego. Dlatego uzasadniony jest sprzeciw wobec pominięcia oddziału 223f Leśnictwa Wyspowo w moratorium.</p> <p>Leśnictwo Wyspowo, oddz. 155p - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że obecnie zamiast kwaśnej buczyny niżowej z dominacją buka drzewostan tworzy wyłącznie sosna. Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, z właściwym składem gatunkowym drzew. Dodatkowo pielęgnowany drzewostan nie będzie zagrażał bezpieczeństwu znajdującej się poniżej ul. Kamiennej w Rumi.</p> <p>Oddział 155p Leśnictwa Wyspowo położony jest w odległości ok. 7 km (w linii prostej) od ul. Kamiennej w Rumii oraz w sąsiedztwie użytku ekologicznego Borowe Oczko. Prowadzenie tu prac leśnych może wpłynąć negatywnie na stan tegoż użytku.</p> <p>Leśnictwo Dębogórze, oddz. 78b - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że obecnie na występującym tu na skarpie siedlisku kwaśnej buczyny niżowej dominują gatunki iglaste (sosna, modrzew, świerk). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym. Dodatkowo pielęgnowany drzewostan nie będzie zagrażał bezpieczeństwu znajdującej się poniżej ul. Kamiennej w Rumii.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane informacje. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Jednocześnie wyjaśniamy: W odniesieniu do powierzchni w oddz. 223f (leśn. Wyspowo), oddz. 155p (leśn. Wyspowo), oddz. 78b (leśn. Dębogórze) i oddz. 235b (leśn. Sopot) - argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska.</p>

Oddział 78b Leśnictwa Dębogórze położony jest na stoku, u podnóża którego przebiega ul. Kamienna w Rumii. Planowane pozyskanie na poziomie 590m³ może skutkować zwiększonym sptywem powierzchniowym i zalewaniem ul. Kamiennej oraz położonych przy niej posesji. Całkowicie nieprzekonujące jest uzasadnianie „zabiegów pielęgnacyjnych” bezpieczeństwem ul. Kamiennej, ponieważ oddział 78b Leśnictwa Dębogórze położony jest w odległości 400m od ul. Kamiennej w Rumii.

Leśnictwo Sopot, oddz. 235b - Mając na uwadze zasadę zachowania trwałości lasu oraz dokładne rozpoznanie fitosocjologiczne siedlisk, informujemy, że w zbiorowisku kwaśnej buczyny niżowej dominują gatunki iglaste (sosna, świerk, modrzew). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, z właściwym składem gatunkowym drzew.

Oddział 235b Leśnictwa Sopot otoczony jest dzielnicami mieszkaniowymi Sopotu i Gdyni, stanowi popularny rejon spacerowy, jest buforem chroniącym pobliski rezerwat „Łęgi nad Sweliną”, tłumi hałas generowany przez przylegającą do niego strzelnicę sportową. Przeprowadzenie zabiegów rębnych z użyciem harwestera (zgodnie z dokumentacją przetargową), z pozyskaniem przekraczającym 2.000 m³, jest szkodliwe społecznie i będzie potęgować konflikty związane z prowadzoną gospodarką leśną.

2. Uwagi ogólne

- Las jest naturalną formą pokrycia terenu, co oznacza, że wyrośnie sam, jeśli tylko mu na to pozwolić.

- Nadużywany zdaje się być argument "doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i poprawa stanu zbiorowiska" dla usprawiedliwienia prowadzenia "zabiegów rębnych" - na obszarach z widocznymi, naturalnymi odnowieniami powinny być one zakazane (pojęcie 'ograniczenia' jest na tyle nieprecyzyjne, że skłania do nadużyć).

- Wycinanie starych drzew i hodowanie drzew pod kątem produkcji drewna w naturalnych lasach powoduje, że lasy mają uproszczoną strukturę wiekową i siedliskową, co powoduje, że wiele gatunków zwierząt nie ma możliwości założenia gniazda czy znalezienia nory. W lasach brakuje starych drzew, a także martwego drewna, które są gwarantem bogactwa grzybów, owadów, ptaków, roślin. Stare drzewa powinny obumierać i pozostawać w lesie.

- Do minimum należy ograniczyć obecność w lasach wielotonowych harwesterów, które do

	tego stopnia ubijają ziemię, że zakłócają gospodarkę wodną roślin w takim obszarze, a późniejsze nasadzenia są nieefektywne.	
--	--	--

Opinia nr 47	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 2 *Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.	
	W związku z przeprowadzanymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi Moratorium przygotowanego przez Lasy Państwowe, wnioskuję o utrzymanie aktualnego obszaru wyłączanego z wycinek. Lasy są dla nas bardzo ważne, lubimy w nich przebywać i odpoczywać, oraz są enklawą bioróżnorodności. W dobie zmian klimatycznych musimy chronić takie miejsca.	Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.

Opinia nr 48	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Z całą stanowczością sprzeciwiam się rabunkowej eksploatacji lasów przez PGL Lasy Państwowe na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, szczególnie w lasach wokół Trójmiasta i na Kaszubach, gdzie powinien powstać park narodowy. Te unikalne kompleksy leśne są nie tylko domem dla wielu gatunków roślin i zwierząt, ale również stanowią kluczowy element polskiego dziedzictwa przyrodniczego.</p> <p>Stare i dzikie lasy w tych regionach mają ogromne znaczenie w kontekście globalnego kryzysu bioróżnorodności. Są one nieocenionym zasobem, który musimy chronić. Nie tylko przechowują unikalne ekosystemy, ale również pełnią kluczową rolę w stabilizacji klimatu oraz zapewniają schronienie dla wielu zagrożonych gatunków.</p> <p>Rabunkowa wycinka tych lasów to nic innego jak okradanie przyszłych pokoleń z ich dziedzictwa. Skutki takich działań są nieodwracalne - utrata różnorodności biologicznej, degradacja środowiska i pogorszenie jakości życia na naszej planecie.</p> <p>Domagam się natychmiastowego moratorium na wszelkie wycinki w tych cennych przyrodniczo lasach. Wzywam do odrzucenia wszelkich propozycji zmian, które prowadziłyby do zwiększenia eksploatacji tych terenów. Zamiast tego, należy skupić się na ochronie i zachowaniu tych unikalnych obszarów leśnych oraz na utworzeniu parku narodowego na Kaszubach.</p> <p>Lasy te są nie tylko naszym dziedzictwem, ale również kluczowym elementem w walce ze zmianami klimatycznymi oraz gwarantem stabilności ekologicznej regionu. Naszym obowiązkiem jest ich ochrona i zachowanie w nienaruszonym stanie.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 49	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 3</p> <p>*Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>
	<p>Wnosimy o nie wprowadzanie ograniczeń dotyczących pozyskiwania drewna z wyjątkiem obszarów mieszczących się w granicach dużych skupisk ludzkich (tereny miejskie).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Rola wycinek w utrzymaniu funkcji lasów.</p> <p>Według dostępnych danych, głównym zadaniem Lasów Państwowych jest utrzymanie lasów w dobrej kondycji, która pozwala na zwiększanie ich powierzchni oraz zasobności. Jednym z podstawowych działań służących temu celowi są przecinki oraz wycinki drzew zagrożonych</p>	

np. inwazją kornika. Fakt prowadzenia takiej gospodarki leśnej nie przeszkadza wzrostowi powierzchni zdrowych lasów oraz ich zasobności, które od 1945 roku sukcesywnie w Polsce wzrastają. Z kolei zaprzestanie pozyskiwania drewna prowadzi do degradacji lasu, w którym duże drzewa chorują i przestają rosnąć, zamieniając las w niedostępne krzewy. Przykładem tego jest Puszcza Białowieńska, która dziś wygląda jak cmentarzysko drzew.

2. Funkcje klimatyczne lasów

Ochrona klimatu to jasno określony cel nr 13 wyznaczony przez ONZ w ramach 17 celów zrównoważonego rozwoju. Lasy pełnią kluczową rolę w wypełnianiu tego celu - pochłaniają dwutlenek węgla. Dzieje się tak tylko wtedy gdy lasy rosną, a nie zamierają. Pozostawienie lasów bez koniecznych zabiegów i wycinek (czyli proponowane zaprzestanie gospodarki leśnej) prowadzi do zwiększonej emisji CO₂ przy jednocześnie mniejszym pochłanianiu CO₂, co daje ujemny bilans pochłaniania tego gazu cieplarnianego. Efekt ten odnotowali naukowcy badający duże powierzchnie lasów w USA i Kanadzie. Lasy pozostawione bez gospodarki stają się emitentami CO₂. Propozycja ograniczenia pozyskiwania drewna w lasach jest więc wprost niszczeniem klimatu.

3. Ekologiczne funkcje drewna

Drewno jest na co dzień wykorzystywane w ochronie klimatu. Konstrukcje i meble zatrzymują dwutlenek węgla poza atmosferą przez całe dziesiątki lat. Skąd weźmiemy słomki papierowe zamiast plastikowych, jeśli ograniczymy pozyskiwanie drewna? Pozostałości z tej produkcji to najtańsze odnawialne źródło energii, które powinno być wykorzystywane jedynie w sektorze komunalno-bytowym (gospodarstwa domowe) a nie w dużych elektrowniach. Popiół z drewna to bardzo dobry nawóz, często stosowany w ogródkach, wspomagający wzrost nowych roślin. To doskonały przykład szczególnie promowanej przez Unię Europejską Gospodarki o Obiegu Zamkniętym (GOZ). Ograniczanie pozyskiwania drewna jest zatem ograniczaniem GOZ.

Ograniczanie podaży drewna to pogarszanie ekonomii jego wykorzystania, co przeciwdziała podstawowym celom zrównoważonego rozwoju. Bezpieczne używanie drewna do ogrzewania gospodarstw domowych jest możliwe, a Międzywojewódzki Cech Kominiarzy dba o to na co dzień. Nasz cech spełnia funkcje społeczne i edukacyjne informując o tym mieszkańców podczas Kongresów Kominiarzy w Ryglicach, podczas pikników gminnych oraz w szkołach i przedszkolach.

4. Społeczna funkcja lasów

Lasy, w których nie prowadzi się gospodarki leśnej zamieniają się w niedostępne dla społeczeństwa i zwierząt cmentarzyska dużych drzew. Przykładem tego są okolice Białowieży, gdzie nie da się wejść do lasu, nawet gdyby ktoś tego bardzo chciał.

Inaczej jest w lasach, gdzie prowadzi się zrównoważone pozyskiwanie drewna (tych lasów przybywa pomimo wycinek). W takich lasach wstęp jest wolny i łatwy, można zbierać grzyby i jagody w bezpieczny sposób. Są to społecznie znacznie lepsze lasy niż obszary Parków Narodowych, gdzie wstęp i użytkowanie turystyczne są ograniczone.

5. Bioróżnorodność w lasach

Ograniczanie pozyskiwania drewna nie jest jednoznaczne ze zwiększeniem bioróżnorodności w lasach. Najczęściej prowadzi to do nadmiernego, niekontrolowanego rozwoju szkodników (jak gradacja kornika drukarza), które po prostu niszczą lasy. Model zrównoważonego pozyskiwania drewna wiąże się nieodłącznie z dbaniem o dobrą kondycję lasów, czego dowodem są polskie lasy w okresie międzywojennym oraz od 1945 roku.

Apelujemy o respektowanie celów zrównoważonego rozwoju oraz wspieranie gospodarki o obiegu zamkniętym.

Opinia nr 50	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Wyrażam swój sprzeciw wobec przede wszystkim sposobu, jak i zakresu wprowadzanych ograniczeń. Sprzeciw swój argumentuję w następujący sposób:</p> <p>W 2020 roku jako dyplomantka dr hab. Marka Sławskiego (ówczesny Wydział Leśny/ Katedra Ochrony Lasu/ Zakład Entomologii Leśnej, Ekologii i Ekoturystyki, Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na kierunku leśnictwo wykonałam badania terenowe na podstawie których wykonana została praca magisterska, po obronie której nadano mi tytuł naukowy magistra leśnictwa. Praca naukowa o tytule „Wskaźniki struktury lasy jako narzędzie oceny wartości przyrodniczej lasów gospodarczych oraz lasów o szczególnych walorach przyrodniczych (HCVF) na terenie Nadleśnictwa Kolbudy” precyzyjnie wpisuje się w obecną dyskusję na temat wyłączenia z gospodarki leśnej drzewostanów najcenniejszych przyrodniczo, a także przedstawia na podstawie empirycznie pozyskanych danych pewne zależności oraz fakty dotyczące wartości przyrodniczej lasów zarządzanych przez PGL LP. Moje zainteresowanie badawcze, a więc i działania podejmowane podczas studiów dotyczyły ochrony przyrody, różnorodności biologicznej, edukacji leśnej, świadomości ekologicznej społeczeństwa itp. A gmina Kolbudy, na terenie której leży nadleśnictwo Kolbudy, jest gminą z której pochodzę, w związku z czym naturalnym był wybór tematu pracy dyplomowej, który byłby związany z powyższymi aspektami. Zawsze jednak leżał mi na sercu temat merytorycznego i racjonalnego podejścia do omawianych zagadnień. Moim celem było wykonanie badań oraz napisanie pracy na podstawie policzalnej, potwierdzonej naukowo metodyki, o którą w kwestiach oceny wartości przyrodniczej lasów bardzo w Europie, nie mówiąc już o Polsce (co unaoczniam w przeglądzie literatury swojej pracy).</p> <p>Wskaźnik struktury lasu, który został opracowany w Szwecji, a w Polsce dostosowany do naszych warunków (w Puszczy Białowieskiej) jest prostym, jednolitym, transparentnym i mającym solidne podstawy merytoryczne wskaźnikiem, który mógłby służyć do celów oceny wartości przyrodniczej lasów. Na podstawie takich opracowań należałoby dopiero zastanowić się nad faktycznym, ostatecznym wyłączeniem pewnych obszarów z gospodarki leśnej. Moje obserwacje każą mi przypuszczać, że obecnie decydowanie o konkretnych obszarach, które mają zostać wyłączone z gospodarki leśnej nie opiera się na pewnych opracowanych solidnie założeniach/wskaźnikach/badaniach/metodyce, lecz na opinii osób, które stoją w opozycji ogólnie do leśników, ale także całej nauki o lesie, która ma co najmniej 200 letnią tradycję w naszym kraju, nie uznając jej za równoprawną dziedzinę badawczą. Bardzo trudno jest prowadzić racjonalną dyskusję, kiedy trzeba bronić faktów, tak jak gdyby były domysłami. Stąd uważam, że istnieje ogromna potrzeba skupienia się najpierw na opracowaniach rzetelnych metod przeprowadzenia szacowania - w sposób jasny i wyraźny - jakie cechy musi spełniać dany obszar, aby został uznany za cenny. I to oczywiście w rozgraniczeniu na rodzaj obszaru (inaczej przecież oceniamy różne lasy, inaczej mokradła, inaczej ekosystemy górskie, łąki itd.). Czyli należy uwzględnić lokalne uwarunkowania, o których najwięcej wiedzą ludzie mieszkający i pracujący na danym terenie. Przy czym, dla przykładu, wystąpienie rzadkich gatunków nie musi być jedynym, najważniejszym wskaźnikiem -</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

przecież gatunek może być rzadki w skali kraju, ale lokalnie częsty (lub odwrotnie, pospolity gatunek może w danym miejscu występować nielicznie i powinien przez to być szczególnie chroniony w danym, konkretnym miejscu). Takie niuanse prowadzą do wniosku, że najistotniejsze są działania osób lokalnie gospodarujących lasami. To ich decyzje są ostatecznie najistotniejsze dla stanu polskiej przyrody, a nie odgórne wprowadzanie konserwatorskiej ochrony przyrody, o której już dawno wiemy i na wielu przykładach się przekonaaliśmy, że nie jest gwarantem zachowania np. wysokiej różnorodności biologicznej, która może być jednym z warunków uznania obszaru za cenny (murawy kserotermiczne, wypasanie owiec na halach, koszenia torfowisk itp. - przykładów jest wiele) Podsumowując, konieczne jest utworzenie metodyki oceny wartości przyrodniczej lasu; utworzenie takiej metodyki jest kolosalnie trudne, biorąc pod uwagę lokalne uwarunkowania przyrodnicze i subiektywność oceny; do rozmów na temat ochrony przyrody w danym miejscu konieczne jest włączenie osób na co dzień zajmujących się danym miejscem; konserwatorska ochrona przyrody nie zapewnia trwałości lasom (czego przykładem jest np. zarastanie i utrata dąbrów świetlistych, gradacje kornika drukarza w świerkowych lasach górskich Parków Narodowych i wiele innych).

Chciałabym przedstawić w piśmie elementy przeglądu literatury, metodyki, wyniki i wnioski swoich badań terenowych na potwierdzenie moich powyższych zapatrywań. Jednakże, biorąc pod uwagę, że są opracowane na podstawie tylko jednego, chociaż i tak rozbudowanego wskaźnika, trzeba mieć świadomość, jak wiele jeszcze należy wykonać prac i naukowych opracowań cech drzewostanów typowanych do wyłączenia z gospodarki leśnej. Dodatkowo kolejnym aspektem, który powinien zahamować szybkość prac zmierzających do wyłączenia lasów z gospodarki jest fakt, że nie tylko rezerваты przyrody, obszary ochrony ścisłej w Parkach Narodowych i inne formy ochrony przyrody zapewniają wyłączenie z gospodarki leśnej, ale także miejsca, o których mowa w Ustawie o lasach (np. ostoje zwierzyny, źródłiska), a także omawiane w pracy magisterskiej HCVF-y powiększają obszar całkowicie wyłączony z użytkowania. Przy tworzeniu planów zwiększania obszarów leśnych wyłączonych z użytkowania należy posiłkować się rzetelnymi danymi na temat całkowitej, aktualnej powierzchni objętej wyłączeniem z gospodarki leśnej. Wykonanie takiego opracowania jest jednak czasochłonne i trudne. W aktualnej sytuacji rezygnacji z certyfikacji FSC podniesione mogą zostać argumenty, że powierzchnie te zostały włączone do standardowej gospodarki. Czy jednak na pewno? Czy nie ma nadleśnictw, dla których powierzchnie te funkcjonują dalej jako drzewostany reprezentatywne?

Poniżej fragmenty pracy, które uznałam za istotne dla argumentacji sprzeciwu wobec sposobu i zakresu wprowadzanych ograniczeń:

„We współczesnym, polskim leśnictwie coraz większy nacisk kładzie się na pozaprodukcyjne funkcje lasów. Są wśród nich funkcja społeczna, związana z obecnością człowieka w lesie, turystyką i rekreacją, ale także funkcja ochronna powiązana ze środowiskotwórczą rolą lasów. Ustawa o lasach zmieniła całkowicie wyobrażenie o modelu gospodarki leśnej zrównując wartość trzech podstawowych funkcji lasu: środowiskotwórczej, społecznej i

surowcowej w tej właśnie kolejności (Szujewski 2009). Lasy mają nieoceniony wpływ na oczyszczanie wód, zapobieganie erozji, tworzenie krajobrazów, jak również pozytywnie oddziałują na klimat, w tym na temperaturę powietrza, ilość opadów atmosferycznych, wilgotność oraz zawartość w atmosferze gazów odpowiedzialnych za efekt cieplarniany (Murat 2005). Ma to o tyle duże znaczenie, ponieważ w świetle najnowszych doniesień o zmianach klimatycznych i ocieplaniu klimatu funkcja społeczna nie jest już związana tylko z korzystaniem w pewien sposób z lasu, lecz z chęcią decydowania o sposobach gospodarowania w lesie oraz posiadania wiedzy o każdej zmianie zachodzącej na terenach leśnych. Może być to związane ze wzrostem świadomości ekologicznej oraz wiedzy leśnej społeczeństwa, jak również chwilową modą na ten temat lub jego wysoką medialnością i zwyczajną troską o zachowanie zasobów naturalnych dla przyszłych pokoleń. Jedno jest jednak pewne - dbanie o las jest obowiązkiem każdego człowieka, a umożliwianie spełniania jego ochronnych funkcji jest ponadto ważnym i koniecznym elementem działań leśników, jak również organizacji ekologicznych oraz władz państwowych.

Polskie ustawodawstwo przewiduje wiele sposobów na prawne usankcjonowanie ochrony przyrody. Ustawa o ochronie przyrody z 2004 roku umożliwia ustanowienie 10 form ochrony przyrody, w tym najwyższej formy - parku narodowego oraz m.in. rezerwatów, parków krajobrazowych, pomników przyrody i ochrony gatunkowej.

Ustawa ta przewiduje również tworzenie stref ochrony gatunków chronionych inaczej nazywanych strefami ochrony ostoi. Ostoja w tym przypadku oznacza „miejsce o warunkach sprzyjających egzystencji roślin, zwierząt lub grzybów zagrożonych wyginięciem lub rzadkich gatunków” (Ustawa o ochronie przyrody 2004). Przyjmuje się jednak, że definicja ta jest zbyt ścisła i nie powinna być brana pod uwagę przy interpretacji pojęcia ostoi pojawiającego się w Ustawie o lasach, gdzie jest wykazana jako teren objęty stałym zakazem wstępu. W takim przypadku zastosowanie powinno mieć jedno ze znaczeń ostoi zwierząt przyjętych w naukach leśnych, tj. ostoi jako miejsca bytowania zwierzyny, pozwalającego na odbywanie lęgów i odchowanie potomstwa (Radecki 2012). Oznacza to, że Lasy Państwowe, które są zobowiązane do przestrzegania Ustawy o lasach oraz Ustawy o ochronie przyrody również dbają o zachowanie różnorodności biologicznej gatunków łownych, a także innych gatunków zwierząt, roślin oraz grzybów.

Na terenach leśnych na podstawie Ustawy Prawo wodne z 1962 roku mogą być tworzone obszary terenu ochrony pośredniej lub bezpośredniej ujęcia wód podziemnych lub powierzchniowych. Obowiązuje tam szereg zakazów, ograniczeń oraz nakazów, w tym m.in. zakaz stosowania środków ochrony roślin, budowy nowych dróg lub wykonywania urządzeń melioracji wodnych. Czynności te są często elementem gospodarki leśnej, jednak w takich miejscach przestrzeganie narzuconych zasad jest również elementem dbania o środowisko, ponieważ ustanowione obszary chronione są także ze względu na zabezpieczenie zasobów wodnych.

Kolejnym narzędziem pośrednio służącym ochronie przyrody w Polsce jest nadawanie odpowiednim obszarom leśnym rangi lasu o szczególnych walorach przyrodniczych - High

conservation value forest w skrócie HCVF. Przykładowe kategorie, do których mogą być przyporządkowane te lasy to: lasy wodochronne, glebochronne, lasy kluczowe dla tożsamości kulturowej lokalnych społeczności, obszary obejmujące rzadkie, ginące lub zagrożone ekosystemy. Dla każdej z kategorii istnieją oddzielne zapisy o możliwym gospodarowaniu na danym terenie.

Z inicjatywy leśników prowadzone są również takie zabiegi jak reintrodukcje, polegające na wspomaganiu wybranych gatunków zwierząt i roślin w zasiedleniu miejsc, w których wyginęły oraz restytucje, czyli działania na rzecz zagrożonych wyginięciem gatunków. Dotyczy to np. cisa, cietrzewia, głuszca, rybołowa (źródło: <https://www.szczecin.lasy.gov.pl/ochrona-gatunkowa>).

Dbłość o las może odbywać się na różnych poziomach, począwszy od ustanawiania prawnie chronionych obszarów, a skończywszy na inicjatywach własnych. Działaniami takimi zajmują się Generalna oraz Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska, ale również leśnicy. Przykładem mogą być pozornie nieznaczące postępowanie np. uwzględnianie w gospodarowaniu stanowisk gatunków pospolitych, lecz występujących tylko w danym miejscu na większym obszarze. Również pozostawianie kęp starodrzewia, układanie stosów z gałęzi na zrębach dla przetrwania leśnych gatunków owadów, wyznaczanie i pozostawianie drzew biocenotycznych, a nawet przebudowa drzewostanów iglastych na liściaste wpływa pozytywnie na stan i odporność ekosystemów leśnych. Ogólnie charakteryzując ten szereg działań, którymi zajmują się leśnicy można określić je jako wielkopowierzchniowe, ochraniające i kształtujące środowisko leśne, a dzięki temu stwarzające warunki utrzymania zanikających i zagrożonych gatunków oraz całych zespołów (Szujewski 2009).

Powstaje jednak pytanie, jak zbadać efekty działań ochronnych? Które lasy są bardziej wartościowe pod względem przyrodniczym? Istnieje wiele metod, które mają zapewnić odpowiedzi na te pytania, jednak ze względu na złożoność tematu żadna nie może dać jednoznacznego rozwiązania. Metoda waloryzacji lasów na podstawie struktury zgrupowań chrząszczy saproksylicznych z uwzględnieniem gatunków uważanych za rzadkości faunistyczne lub relikty lasów pierwotnych przekazuje informacje o najcenniejszych obiektach, lecz tylko pod względem faunistycznym (Byk i in. 2013). Wycena wartości dóbr będących efektem pozaprodukcyjnych funkcji lasu takich jak np. ochrona i kształtowanie klimatu lub ochrona różnorodności biologicznej jest trudna i metodycznie problematyczna (Mandziuk 2016). Wartość przyrodniczą gleb w tym gleb leśnych najlepiej określa systematyka gleb, która jest zwińczeniem kompleksowego ich badania i rozpoznania (Czepińska-Kamińska 2002). Na podstawie obecności niektórych roślin, zbiorowisk roślinnych i krajobrazów roślinnych można pośrednio wnioskować o wielu cechach środowiska przyrodniczego (Wysocki, Sikorski 2002). Natomiast ocena wartości przyrodniczych i kulturowych na podstawie krajobrazu, oprócz miary występowania wybranych taksonów, bierze pod uwagę nacechowane subiektywizmem spojrzenie na krajobraz z wnętrza człowieka zgodne ze specyficznymi ludzkimi kryteriami oceny (Rylke 2002). W tej pracy skupiono się na zagadnieniach związanych z badaniem oraz opisem elementów strukturalnych

obecnych w lasach. Na ich podstawie można uzyskać wskaźnik struktury lasu, który również posłużyć może jako narzędzie oceny potencjalnej wartości przyrodniczej lasu.

Niniejsza praca miała na celu:

poznanie i porównanie oceny wartości przyrodniczej lasów o szczególnych walorach przyrodniczych (HCVF) i lasów gospodarczych na terenie Nadleśnictwa Kolbudy, poznanie czynnika, który determinuje ocenę wartości przyrodniczej lasów oraz określenie najcenniejszych lasów na terenie Nadleśnictwa Kolbudy.

Zakres pracy obejmował:

1. część teoretyczną, w której wyjaśnione zostało pojęcie struktury lasu, jej istotność w ekosystemach leśnych, a także wskaźnik struktury lasu jako narzędzie oceny wartości przyrodniczej,

2. część badawczą, w której poznano, opisano, zinterpretowano i omówiono ocenę wartości przyrodniczej lasu w lasach gospodarczych oraz HCVF na terenie Nadleśnictwa Kolbudy.

Nie znana jest dotąd jedna, powszechna metoda oceny struktury lasu. Wielu badaczy, skupiając się na odmiennych zestawach cech, konstruuje różne wskaźniki oraz stosują mniej lub bardziej skomplikowane procedury badawcze i matematyczne (Sławski 2011a). Aby chronić różnorodność biologiczną z dobrym skutkiem musimy być w stanie skutecznie ją oceniać i porównywać. Dlatego stworzenie jednego wskaźnika struktury lasu o prostej metodycie pozwoliłoby wskazywać obszary szczególnie cenne, a w dalszym rozrachunku także oceniać wpływ gospodarki leśnej na środowisko przyrodnicze. Jest to możliwe ze względu na fakt, że złożona struktura lasu wydaje się być elementem warunkującym różnorodność biologiczną ekosystemów, natomiast leśnicy mogą świadomie kształtować strukturę lasu w taki sposób, aby w jak największym stopniu sprzyjać powstawaniu urozmaiconych środowisk życia, które mogą być użytkowane przez wiele gatunków różniących się strategią życiową (Sławski 2011a).

Utworzeniem takiego wskaźnika zajęto się w Szwecji, tworząc system oceny potencjalnej różnorodności gatunkowej Assessment of Forest Biodiversity Potential (Drakenberg, Lindhe, 1999). Jest to prosta punktowa metoda, którą można zastosować do wszystkich drzewostanów, zatem każde miejsce będzie miało przypisaną wartość. Aby metoda miała zastosowanie w warunkach polskich uproszczono ją. Zastosowano ją w ramach projektu Duńskiej Agencji Ochrony Środowiska realizowanego w Puszczy Białowieskiej, a duży wkład w jej stworzenie miał prof. Bogdan Brzeziecki oraz nadleśniczy Ryszard Grzywiński (Sławski 2011a).

Metodyka pracy

Podstawowym narzędziem, którym posługiwano się podczas wykonywania badań był formularz opracowany na potrzeby projektu COWI przez Brzezieckiego i Grzywińskiego (Sławski 2011a). Składa się on z 50 pytań dotyczących różnych elementów struktury lasu istotnych dla różnorodności biologicznej. Pytania są pogrupowane w tematyczne bloki o nazwach: struktura warstwowa, drzewa żywe, drzewa martwe, mchy i porosty, topografia, woda, mikrosiedliska, ślady zwierząt.

Na terenie całego Nadleśnictwa wyznaczono łącznie 100 wydziełów drzewostanowych: 50 dla lasów oznaczonych jako HCVF oraz 50 dla lasów gospodarczych. Ich wybór odbywał się w taki sposób, aby objąć zasięgiem tereny leśne całego Nadleśnictwa. Teren ten podzielono na obszar północny, południowy, wschodni, zachodni oraz centralny. Wydziełania wybierano losowo dla każdego z 10 wybranych typów siedliskowych lasu na danym obszarze. W każdym wydziełaniu ustalano po 3 niezależnie wyznaczone miejsca oceny drzewostanu, które były oddalone od siebie o 100 m, wyjątkowo, w małych wydziełaniach, o 50 m. Następnie w każdym z takich punktów odpowiadano na 50 pytań z formularza, przypisując ocenę 1 dla odpowiedzi twierdzących oraz ocenę 0 dla odpowiedzi przeczących. Odpowiedzi uzyskiwano, wyszukując wzrokowo odpowiednie elementy. Dopuszczalne było przesuwanie się na odległość 5 m, aby dostrzec każdy element, tak jak postępują zwierzęta, gdy szukają danego elementu. Kolejno uzyskiwano średnią z ocen dla każdego pytania, więc mogła ona przyjmować wartości od 0, gdy element nie występował na żadnym punkcie, 0,33 - przy występowaniu danego elementu na jednym punkcie, 0,66 - dla występowania na dwóch punktach oraz 1, gdy element występował na każdym z 3 punktów. Końcowa ocena dla danego wydziełania była sumą ocen z każdego pytania. Maksymalnie mogła więc przyjąć wartość 50.

Metodyka analizy wyników

Analizę wyników przeprowadzono przy użyciu programu Statistica.

W celu porównania wydzieł oznaczonych jako HCVF oraz lasów gospodarczych zestawiono ze sobą sumaryczne wyniki wskaźnika struktury lasu z podziałem na 8 grup pytań (grupy pytań zgodne z Tab. 1).

Wyniki analizowano również w zależności od wilgotności i żyzności siedlisk. W tym celu posłużono się układem siatki typologicznej (Tab. 3) wyróżniając wilgotność siedlisk jako świeże (św), wilgotne (w) i bagienne (b) oraz żyzność siedlisk jako bory (B), bory mieszane (BM), lasy mieszane (LM), lasy (L) i lasy łąkowe (LŁ). Powyższy podział wynikał z typów siedliskowych lasu badanych wydzieł.

Analizy wyników dokonano również ze względu na wiek drzewostanu.

W podstawowych statystykach posłużono się klasami wieku drzewostanu. W celu zbadania korelacji pomiędzy poszczególnymi pytaniami (cechami) z formularza, a wiekiem drzewostanu wykonano analizy przy zastosowaniu regresji logistycznej.

Z analiz wyłączono te cechy, które wystąpiły na mniej niż 5% badanych powierzchni tj. w grupie wydzieł oznaczonych jako HCVF: występowanie więcej niż 1 (cecha 1) i 2 pięter (cecha 2), występowanie źródlisk (cecha 38), mrowisk (cecha 46), śladów nor lisów, borsuków (cecha 49) oraz gniazd ptaków drapieżnych (cecha 50). W grupie wydzieł lasów gospodarczych wyłączone z dalszych analiz zostały cechy: występowanie więcej niż 1 (cecha 1) i 2 piętra (cecha 2), występowanie więcej niż 4 gatunków w warstwie krzewów (cecha 6), występowanie co najmniej 4 gatunków drzew o udziale min. 10% (cecha 13), występowanie źródlisk (cecha 38), mrowisk (cecha 46) oraz gniazd ptaków drapieżnych (cecha 50).

Omówienie wyników i dyskusja

Statystyki podstawowe

Najwyższa wartość wskaźnika struktury lasu obliczona jako suma średnich z ocen dla każdego pytania dla wszystkich badanych wydzieleń w Nadleśnictwie Kolbudy wyniosła 30,33 przy możliwej maksymalnej wartości wynoszącej 50. Najniższa wartość wskaźnika struktury lasu wyniosła 6,33. Biorąc pod uwagę badania innych autorów, w których maksymalne wartości wskaźnika struktury lasu osiągały wartość 23, a minimalne około 3 (Sławski 2014), wynik osiągnięty w Nadleśnictwie Kolbudy jest stosunkowo wysoki, jest jednak stosunkowo niski, biorąc pod uwagę możliwą maksymalną wartość wynoszącą 50. Wyższe wyniki w Nadleśnictwie Kolbudy mogą być spowodowane większą różnorodnością gatunkową drzewostanów na badanych powierzchniach, niż w przypadku danych użytych do porównania, gdyż te uzyskane zostały w drzewostanach sosnowych zagospodarowanych sposobem zrębowym.

Najczęściej występującą wartością było 14, średnia wartość wskaźnika wyniosła 16,89, natomiast mediana to 16. Wszystkie te statystyki mogły maksymalnie przyjąć wartość 50 - uzyskane wyniki pokazują zatem, że stopień złożoności struktury lasów w Nadleśnictwie Kolbudy jest na poziomie przeciętnym. Należy jednak wziąć pod uwagę specyfikę pytań, które wykorzystano w badaniu - przykładowo obecność wód stojących oraz płynących podwyższała ostateczny wynik, jednak nie jest możliwym, ani również koniecznym, aby w każdym drzewostanie w Polsce znajdowały się takie elementy.

Najwyższa wartość wskaźnika struktury lasu wydzieleń oznaczonych jako HCVF wyniosła 30,33, natomiast wydzieleń lasów gospodarczych 29,67. Różnica pomiędzy nimi jest zatem niewielka. Również najniższa wartość wskaźnika struktury lasu jest podobna w przypadku obu porównywanych typów wydzieleń - dla HCVF wyniosła 7,67, dla lasów gospodarczych 6,33. Najbardziej znaczna różnica uwidacznia się w najczęściej występujących wartościach - dla HCVF było to 20,67, natomiast dla lasów gospodarczych 10, 14 oraz 16. Biorąc pod uwagę powyższe można stwierdzić, że w wydzieleniach lasów oznaczonych jako HCVF struktura lasu jest bardziej złożona niż w wydzieleniach lasów gospodarczych, jednak różnica ta nie jest bardzo duża.

Analizy względem grup pytań

W grupie pytań dotyczących struktury warstwowej drzewostanu wydzielenia lasów oznaczonych jako HCVF cechowały się wyższymi wynikami niż wydzielenia lasów gospodarczych. Wskaźnik struktury lasu mógł wynieść maksymalnie 10, natomiast średnio oscylował wokół wartości 3,5, co jest bardzo niskim wynikiem. Biorąc pod uwagę 75% badanych przypadków w porównywanych wydzieleniach wartości wskaźnika struktury lasu dla wydzieleń oznaczonych jako HCVF były wyższe i wahały się pomiędzy 3,5, a 5,5, natomiast dla wydzieleń lasów gospodarczych wokół 2, a 4. Na tak niskie wartości wskaźnika wpływ miały w szczególności 3 aspekty poruszane przez pytania w formularzu: obecność więcej niż 1 piętra (cecha 1), obecność więcej niż 2 pięter (cecha 2) i występowanie w warstwie krzewów więcej niż 4 gatunków (cecha 6). Te cechy pojawiły się w drzewostanach rzadko lub nie wystąpiły wcale.

Kolejna grupa pytań dotyczyła drzew żywych. W tym przypadku wskaźnik struktury lasu mógł wynieść maksymalnie 9, natomiast średnia wartość to około 3,7, co jest wynikiem poniżej przeciętnej. Również w tej grupie pytań wydzielenia lasów oznaczonych jako HCVF cechowały się wyższymi wynikami w przypadku 75% badanych powierzchni, niż wydzielenia lasów gospodarczych. Najrzadziej występującą cechą, zwłaszcza w wydzieleniach lasów gospodarczych było występowanie co najmniej 4 gatunków drzew o udziale min. 10% (cecha 6).

Odwrotna sytuacja miała miejsce w przypadku drzew martwych, co jest wynikiem dosyć niespodziewanym. Wskaźnik struktury lasu mógł wynieść maksymalnie 9, średnia wartość dla wydzielen lasów gospodarczych była wyższa niż dla wydzielen lasów oznaczonych jako HCVF. Różnica była jednak niewielka. Średnia dla obu typów wydzielen wyniosła około 4,6, co oznacza, że wynik jest nieznacznie powyżej przeciętnej. Dla większej ilości badanych powierzchni wartości wskaźnika były wyższe w przypadku wydzielen lasów gospodarczych. W obu typach wydzielen odnotowano dużo wystąpień skupisk gałęzi na dnie lasu oraz martwych kłód leżących grubszych niż 10 cm. Natomiast w wydzieleniach lasów gospodarczych znacznie więcej niż w wydzieleniach HCVF było wykrotów (cecha 25), kłód pokrytych mchem (cecha 26) i kłód silnie rozłożonych (cecha 27).

Dla grupy pytań „Mchy i porosty” różnica pomiędzy porównywanymi wydzieleniami była nieznaczna na korzyść wydzielen lasów gospodarczych. Wskaźnik struktury lasu mógł wynieść maksymalnie 3, natomiast większość uzyskanych wyniki była na poziomie dochodzącym do 1 w obu porównywanych przypadkach.

W grupie pytań dotyczących topografii wydzielenia lasów gospodarczych uzyskiwały znacznie wyższe wyniki. Zarówno maksymalne uzyskane wyniki były wyższe w przypadku lasów gospodarczych, jak i na badanych powierzchniach było więcej wysokich wyników, niż w przypadku lasów oznaczonych jako HCVF. Maksymalnie wskaźnik struktury lasu mógł wynieść 4. Średnia dla porównywanych typów wydzielen to około 0,8, co jest bardzo niskim wynikiem. Wynika to jednak z faktu, iż w tej grupie pytań wysokie wartości uzyskiwały wydzielenia, w których występowały znaczne nachylenia terenu (powyżej 15° i 20°), głązy i skały oraz mozaika siedlisk w jednym drzewostanie, a cechy te choć niewątpliwie wpływają na złożoność struktury lasu, to jednak nie są elementami, które zależą od działalności człowieka. Wyniki dotyczące tej grupy pytań mogą być uznane za odwrotne od spodziewanych ze względu na podejrzenie, że do HCVF włączane są grunty trudne do gospodarowania (m. in. strome stoki) ze względów ekonomicznych. W tym przypadku nie znaleziono jednak potwierdzenia takiego postępowania.

Wskaźnik struktury lasu dla grupy pytań „Woda” mógł wynieść maksymalnie 5. Najniższe oraz najwyższe zanotowane wartości w grupie wydzielen oznaczonych jako HCVF oraz lasów gospodarczych były podobne, natomiast więcej wyższych wyników zanotowano w grupie lasów gospodarczych. Średnia wartość wskaźnika wahała się od 1,39 dla wydzielen oznaczonych jako HCVF do 1,63 dla lasów gospodarczych. Mediana zbliżała się do wartości 2.

Biorąc pod uwagę różnorodność typów siedliskowych badanych powierzchni można stwierdzić, że zasoby wodne w Nadleśnictwie Kolbudy są na poziomie stosunkowo wysokim. W grupie pytań dotyczącej mikrosiedlisk wyniki w obu porównywanych typach wydzieleni były zbliżone, w grupie wydzieleni oznaczonych jako HCVF nieznacznie wyższe. Średnie oraz mediany w przypadku obu typów wydzieleni były zbliżone do 1, co przy maksymalnej możliwej wartości równej 5 jest wynikiem dużo poniżej przeciętnej.

Bardzo niskie wartości wskaźnika struktury lasu odnotowano w przypadku grupy pytań „Ślady zwierząt”. Maksymalnie wskaźnik mógł wynieść 5, natomiast średnia wartość wyniosła w zaokrągleniu 0,8. Wyższe maksymalne wartości uzyskano w grupie wydzieleni lasów gospodarczych. Również w tej grupie zanotowano większą ilość wyższych wartości.

Analizy względem wilgotności i żyzności

Porównując wydzielenia lasów oznaczonych jako HCVF oraz lasów gospodarczych pod względem wilgotności można zauważyć, że największa różnica zaznacza się w przypadku siedlisk wilgotnych. W wydzieleniach oznaczonych jako HCVF rozstęp wartości jest bardzo duży i zawiera się w przedziale od około 8 do ponad 30. Oznacza to, że na siedliskach wilgotnych w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF znajdowały się zarówno powierzchnie o bardzo niskim, przeciętnym oraz bardzo wysokim wskaźniku struktury lasu. Jest to najbardziej zróżnicowany pod względem stopnia złożoności struktury lasu typ uwilgotnienia. W wydzieleniach lasów gospodarczych natomiast rozstęp w przypadku siedlisk wilgotnych jest zdecydowanie mniejszy, jednak najniższe wartości w tej grupie są wyższe o około 6 punktów niż w porównywanej grupie. Uwzględniając wartości odstające to w przypadku lasów gospodarczych najbardziej zróżnicowanym pod względem stopnia złożoności wskaźnika struktury lasu typem uwilgotnienia jest typ bagienny.

Pomimo faktu, iż w wydzieleniach lasów gospodarczych na siedliskach świeżych uzyskano mniejsze najniższe wartości wskaźnika struktury lasu (około 7) niż w przypadku wydzieleni oznaczonych jako HCVF (około 12), to właśnie w wydzieleniach lasów gospodarczych uzyskano dużą liczbę wartości wysokich (około 19) w przeciwieństwie do porównywanej grupy, w której uzyskano dużą liczbę wartości niskich (około 14). Może to być spowodowane kryteriami wyboru drzewostanów w celu utworzenia HCVF, który w przypadku siedlisk świeżych mogły nie być do końca prawidłowe, gdyż powierzchnie te powinny być najbardziej wartościowe przyrodniczo niezależnie od typu siedliskowego lasu.

Żyzność siedliska miała wpływ na wartości wskaźnika struktury lasu. W porównywanych typach wydzieleni wraz ze wzrostem żyzności rosły wartości wskaźnika. Wyższe wartości uzyskiwano w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF, jedynie maksymalne wartości były wyższe w wydzieleniach lasów gospodarczych na siedliskach lasowych, lecz wszystkie te różnice były nieznaczne.

Analizy względem wieku

Wartości wskaźnika struktury lasu rosły wraz z wiekiem drzewostanu zarówno w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF jak i lasów gospodarczych. Różnice dotyczące poszczególnych klas wieku były jednak znaczne. W wydzieleniach lasów gospodarczych w

drzewostanach I i II klasy wieku wartości wskaźnika struktury lasu były zdecydowanie niższe niż w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF.

Wyniki uzyskane w V i VI klasie wieku okazały się odmienne od oczekiwanych. W wydzieleniach oznaczonych jako HCVF rozstęp pomiędzy najniższymi, a najwyższymi uzyskanymi wartościami był niewielki, a same wartości utrzymywały się na poziomie około 17. W wydzieleniach lasów gospodarczych natomiast rozstęp ten był bardzo duży i wahał się od bardzo niskich wartości (około 10) do bardzo wysokich (około 29). Liczebność badanych powierzchni w V i VI klasie wieku była niewielka i być może to jest przyczyną wąskiego zakresu uzyskanych wartości w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF. W wydzieleniach lasów gospodarczych liczebność badanych powierzchni była podobna, natomiast wyniki znacznie się różniły, można by więc przypuszczać, że powierzchnie HCVF są wyznaczane z uwzględnieniem wartości przyrodniczej lasu szczególnie w starszych klasach wieku, natomiast w pozostałych wybierane są losowo. Wartości wskaźnika struktury lasu w starszych klasach wieku w wydzieleniach lasów gospodarczych były dość wysokie, co świadczy o ogólnie wysokim stopniu złożoności struktury lasu w starych drzewostanach w Nadleśnictwie Kolbudy. Nasuwa się więc stwierdzenie, że do wyznaczenia wydziałów jako HCVF nie zostały wybrane powierzchnie o możliwie najwyższej wartości przyrodniczej.

Wraz ze wzrostem wieku drzewostanu rosną uzyskiwane wartości wskaźnika struktury lasu, co oznacza korelację pomiędzy tymi elementami. Zależność ta ma charakter prostoliniowy, jednak nie jest tak silna jak w przypadku badań innych autorów, gdzie R^2 wyniosło 0,7852 (Sławski 2014). Prawdopodobnie przyczyną jest inny przekrój typów siedliskowych lasu badanych przez Sławskiego.

W celu zbadania korelacji pomiędzy poszczególnymi pytaniami (cechami) z formularza, a wiekiem drzewostanu wykonano analizy przy zastosowaniu regresji logistycznej. Z analiz wyłączono te cechy, które wystąpiły na mniej niż 5% badanych powierzchni. Model regresji logistycznej w grupie wydziałów oznaczonych jako HCVF był istotny statystycznie dla 15 cech, natomiast w grupie wydziałów lasów gospodarczych dla 17 cech. Wraz z wiekiem drzewostanu prawdopodobieństwo wystąpienia w drzewostanie warstwy krzewów przekraczającej 20% i 50% pokrycia malało. W wydzieleniach oznaczonych jako HCVF najczęściej wynosiło w drzewostanach najmłodszych (zbliżało się do 1), najniższe (około 0,1) występowało w drzewostanach około 200 lat. Gwałtowniej spadało w przypadku cechy nr 8, w której badano pokrycie warstwą runa więcej niż 50% powierzchni. W przypadku badania drzewostanów sosnowych zagospodarowanych sposobem zrębowym (Sławski 2014) zależność pomiędzy wiekiem, a omawianymi cechami była odwrotna - wraz z wiekiem drzewostanu rosło prawdopodobieństwo wystąpienia danego elementu. Różnica ta może wynikać z faktu, iż w Nadleśnictwie Kolbudy badaniem objęte było wiele typów siedliskowych lasu oraz wydziałów z liściastymi gatunkami panującymi, zwłaszcza bukiem, a opad jego liści oraz duże zacienienie powodują utrudniony rozwój roślin runa. Uzyskany wynik może być również zależny od pory roku, w której wykonano badania. W przypadku wydziałów lasów gospodarczych wyniki były zbliżone, jedynie w przypadku pokrycia roślinami runa więcej niż

50% powierzchni spadek prawdopodobieństwa był bardziej gwałtowny. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku cechy nr 10 - występowania w warstwie runa gatunków tworzących jagody w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF. Wraz z wiekiem drzewostanu prawdopodobieństwo wystąpienia cechy malało, natomiast ogólnie było dużo niższe niż w przypadku cech nr 7 i 8.

Prawdopodobieństwo wystąpienia drzew o pierśnicy większej niż 80 cm w obu porównywanych typach wydzieleni rosło wraz z wiekiem drzewostanu. Zależność ta w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF była prawie prostoliniowa, natomiast w wydzieleniach lasów gospodarczych przyjmowała postać krzywej esowatej. Zaobserwowana różnica może wynikać z faktu, iż w drzewostanach gospodarczych do 40 roku życia prowadzona gospodarka skupia się na uzyskaniu jak największego przyrostu na wysokość, a odnawiane drzewostany przechodzą kolejno takie same fazy rozwojowe.

W wydzieleniach oznaczonych jako HCVF w młodszych fazach rozwoju z powodu zmniejszonego wpływu działalności człowieka mogą pojawiać się pojedyncze okazy o dużej średnicy (np. topole lub zrosnięte lipy). Ich obecność może być spowodowana pojawianiem się naturalnych luk i przerzedzeń. Zmniejszenie gwałtowności wzrostu prawdopodobieństwa w drzewostanach lasów gospodarczych od około 140 roku życia może być skutkiem stosowania poszczególnych wieków rębności.

W wydzieleniach lasów gospodarczych wystąpienie co najmniej 2 gatunków drzew o udziale min. 10% zależało od wieku. Im wyższy wiek drzewostanu tym większe prawdopodobieństwo wystąpienia takiego elementu. W drzewostanach o niskim wieku prawdopodobieństwo wynosiło aż około 20%, może to oznaczać, że w Nadleśnictwie Kolbudy wprowadza się drzewostany wielogatunkowe. Porównując wydzielenia oznaczone jako HCVF oraz wydzielenia lasów gospodarczych pod względem cechy 14 (udział drzew o pierśnicy powyżej 40 cm wynoszący co najmniej 10%) można zauważyć, że prawdopodobieństwo wystąpienia tej cechy w najmłodszych klasach wieku jest bardzo wysokie (ponad 20%), a z wiekiem rośnie. Wzrost w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF jest bardzo szybki, a wartości zbliżone do 1 (blisko 100%) osiągnęte są już w wieku około 130 lat, w wydzieleniach lasów gospodarczych wzrost ten jest mniej gwałtowny, maksymalne wartości osiągnęte są dopiero w wieku około 190 lat. Analizując cechę 15 (udział drzew o pierśnicy powyżej 40 cm wynoszący co najmniej 30%) można zauważyć podobieństwo wyników z cechą 14, największa różnica zaznacza się w niższym prawdopodobieństwie (około 10%) w młodszych klasach wieku zarówno w wydzieleniach lasów gospodarczych jak i oznaczonych jako HCVF.

Wraz z wiekiem drzewostanu zwiększało się prawdopodobieństwo wystąpienia co najmniej 2 gatunków drzew o pierśnicy powyżej 40 cm w obu porównywanych typach wydzieleni. W wydzieleniach oznaczonych jako HCVF najniższe prawdopodobieństwo wynosiło ponad 30% i dotyczyło najmłodszych drzewostanów, jednak pomimo wzrostu prawdopodobieństwa wraz z wiekiem w najstarszych drzewostanach osiągało wartości około 0,9, a dalszy wzrost był bardzo powolny. W wydzieleniach lasów gospodarczych wyniki były analogiczne, różnica

natomiast zaznaczała się w najniższym prawdopodobieństwie wynoszącym poniżej 20% oraz najwyższym prawdopodobieństwie wynoszącym ponad 80%.

W wydzieleniach oznaczonych jako HCVF obecność drzew o rozbudowanej koronie była najbardziej prawdopodobna (powyżej 0,9) w najstarszych drzewostanach (powyżej 160 lat). W młodszych drzewostanach prawdopodobieństwo wynosiło około 10% dla około 20 lat i wzrastało z wiekiem. W wydzieleniach lasów gospodarczych zależność miała podobny charakter, jednak tak samo wysokie prawdopodobieństwo osiągnięto już w wieku 140 lat, natomiast prawdopodobieństwo wynoszące około 10% dopiero dla 40 lat. Oznacza to, że w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF cecha ta nie zmienia się tak gwałtownie jak w wydzieleniach lasów gospodarczych. Taka sama zależność wystąpiła w przypadku cechy nr 18 (występowanie drzew o nietypowym pokroju np. wielopniowych). Przyczyną niskiego prawdopodobieństwa wystąpienia danych cech w młodszych klasach wieku mogą być zabiegi hodowlane stosowane w lasach gospodarczych, które sprzyjają tworzeniu drzewostanów złożonych z drzew o prostych i oczyszczonych pniach. Sytuacja, w której w drzewostanach lasów gospodarczych szybciej (około 140 lat) niż w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF (około 160 lat) osiągane zostaje wysokie prawdopodobieństwo (około 0,85) wystąpienia drzew o rozbudowanej koronie oraz o nietypowym pokroju może wynikać z faktu, iż w gospodarce leśnej prowadzi się wybór oraz pozostawianie drzew biocenotycznych. Po przekroczeniu wieku 140 lat, który to wiek jest wiekiem wyższym niż wiek rębności dla większości gatunków występujących w Nadleśnictwie Kolbudy w drzewostanach lasów gospodarczych pozostają głównie wybrane drzewa o cechach sprzyjających zasiedlaniu przez różnorodne organizmy, w tym o silnych, rozgałęzionych konarach, natomiast do czasu osiągnięcia tego wieku drzewa nie spełniające wymagań technicznych są w dużej mierze usuwane. W lasach oznaczonych jako HCVF w pozostawianych do naturalnego rozkładu drzewostanach wydzielanie się drzew zachodzi samoistnie przez wszystkie fazy rozwojowe, z tego względu drzewa o rozbudowanej koronie oraz o nietypowym pokroju mogą pojawiać się w każdym wieku, jednak do czasu osiągnięcia późnego wieku wiele gałęzi może zostać oberwanych pod wpływem ciężaru i nie usuniętych. Naturalne obłamywanie się gałęzi oraz zamieranie drzew jest jednak zjawiskiem korzystnym, gdyż stwarza siedliska życia dla wielu organizmów, (Franklin i in. 1981, Maser i in. 1988, Holeksa i Maciejewski 2009) wpływa na różnicowanie warunków siedliskowych i kształtowanie się struktury lasów oraz jego produktywność (Faliński 1978).

Prawdopodobieństwo wystąpienia lipy, klonu, wiązu, grabu, iwy, trześni, gruszy, jarzęba w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF zwiększało się wraz z wiekiem drzewostanu. Już w najmłodszych drzewostanach było wysokie i wynosiło ponad 30%. Dalszy wzrost był w miarę równomierny, jednak niezbyt duży. W najstarszych drzewostanach prawdopodobieństwo osiągało poziom około 0,7.

Cecha 21 (występowanie martwych drzew stojących o pierśnicy powyżej 40 cm) wykazywała istotną zależność od wieku tylko w wydzieleniach lasów gospodarczych. Wzrost prawdopodobieństwa wystąpienia tego elementu był powolny, zwłaszcza w początkowych

fazach życia drzewostanu, a maksymalna wartość wyniosła około 0,6. Może to wynikać z prowadzonych cięć sanitarnych, których celem jest usunięcie zamierających i martwych drzew.

Rzeźba terenu (tereny o nachyleniu powyżej 15° i 20°) to cecha, która siłą rzeczy nie może być zależna od drzewostanu. Uzyskana istotna zależność od wieku informuje w zasadzie tylko o tym, że wiele najstarszych drzewostanów w Nadleśnictwie Kolbudy położone jest na zróżnicowanych pod względem nachylenia terenu powierzchniach zarówno w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF jak i lasów gospodarczych. Natomiast różnica pomiędzy porównywanymi wydzieleniami polega na tym, że w wydzieleniach lasów gospodarczych znajduje się więcej niż w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF młodych drzewostanów na terenach o dużym nachyleniu.

Analogicznie do cech 32 i 33 nie jest możliwym, aby występowanie głązów i skał było zależne od drzewostanu. W najstarszych drzewostanach Nadleśnictwa Kolbudy występowało najwięcej głązów lub skał.

W obu porównywanych typach wydzieleni na terenach wilgotnych najczęściej występowały drzewostany młodsze. W wydzieleniach lasów gospodarczych na terenach ulegających zalewom również najwięcej było drzewostanów młodszych. W wydzieleniach oznaczonych jako HCVF na powierzchniach w bezpośrednim sąsiedztwie wód stojących znajdowało się najwięcej drzewostanów starszych, jednak dużo było również drzewostanów innych klas wieku. Cechy dotyczące wody w zasadzie nie mogą być rozpatrywane pod względem prawdopodobieństwa wystąpienia w zależności od wieku drzewostanu, gdyż cechy fizyczne decydujące o obecności wody są niezależne od elementów biotycznych.

Prawdopodobieństwo wystąpienia elementów związanych z obecnością zwierząt (żywe drzewa dziuplaste, ślady nor lisów, borsuków) w wydzieleniach lasów gospodarczych rosło wraz z wiekiem drzewostanu. Maksymalne wartości dla najstarszych drzewostanów wynosiły około 0,55. Jest mało prawdopodobne, aby zaobserwować ślady nor lisów i borsuków w drzewostanach do 80 lat (poniżej 0,1), w przeciwieństwie do żywych drzew dziuplastych, dla których prawdopodobieństwo spotkania w drzewostanach poniżej 80 lat wahało się od 10 % do 20 %.

Prawdopodobieństwo wystąpienia cech, które były opisywane za pomocą regresji logistycznej i okazały się istotne zarówno w niniejszej pracy, jak i w badaniu elementów strukturalnych drzewostanów sosnowych (Sławski 2014) wykazywało w obu pracach jednakową tendencję wzrostową w zależności od wieku drzewostanu (za wyjątkiem cechy 7 i 8 bieżącej pracy).

W wydzieleniach lasów gospodarczych w drzewostanach I i II klasy wieku wartości wskaźnika struktury lasu były zdecydowanie niższe niż w tych samych klasach wieku w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF. Również biorąc pod uwagę analizy przy pomocy regresji logistycznej prawdopodobieństwo wystąpienia danych elementów w najmłodszych drzewostanach w większości było bardzo niskie zarówno w niniejszym badaniu, jak i badaniu drzewostanów sosnowych (Sławski 2014). Uśredniając, moment, od którego prawdopodobieństwo wystąpienia danej cechy było na przeciętnym poziomie to przekroczenie 40 roku życia.

Uproszczona struktura młodych drzewostanów wynika z silnego wpływu gospodarki leśnej, zwłaszcza stosowania zrębów zupełnych i sztucznego odnowienia (Halpern i Spies 1995, Östlund i in. 1997, Linder i Östlund 1998).

Jednak to występowanie najważniejszych cech w drzewostanie jest istotniejsze niż jego wiek - bogactwo struktury jest wyznacznikiem wartości biologicznej lasu (Sławski 2014). Oznacza to, że podejmowanie działań zmierzających do poprawy stopnia złożoności struktury lasu w młodszych drzewostanach może prowadzić do zwiększenia ich wartości przyrodniczej. Prawna ochrona przyrody jest istotna, jednak należałoby przenieść tę ideę na obszary użytkowane gospodarczo. Ma to głęboki sens społeczny i rzeczowy, gdyż ochrona konserwatorska chroni małą powierzchnię lasów, a powiększenie liczby i powierzchni parków, rezerwatów i innych form ochrony ma realne ograniczenia (Szujewski 2009). Jednym z podstawowych sposobów zachowania różnorodności biologicznej lasów jest utrzymanie złożonej struktury na poziomie drzewostanu. Można to osiągać za pomocą celowych działań lub świadomego powstrzymania się od pewnej działalności. Przyspieszy to ekologiczne starzenie się drzewostanu bez rezygnacji z jego użytkowania (Sławski 2014). W Polsce zarządzenie Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych nr 11 zapoczątkowało szereg praktyk wprowadzanych do lasów gospodarczych, które mają na celu ochronę całego ekosystemu. Przykładowe działania to m. in. pozostawianie martwych drzew, pozostawianie pni, różnicowanie nasilenia cięć pielęgnacyjnych (Sławski 2014). Kolejnym przykładem praktyki tego rodzaju jest pozostawianie na zrębach kęp starodrzewu (Andrzejczyk i Brzeziecki 1997, Sławski 2006a). Wysoka ocena wartości przyrodniczej lasów gospodarczych Nadleśnictwa Kolbudy wskazuje na prowadzenie takiej działalności oraz jej pozytywne skutki. Wskaźnik struktury lasu służący do oceny wartości przyrodniczej lasów jest dobrym narzędziem, za pomocą którego możliwe jest porównywanie ze sobą wielu drzewostanów. Charakter wskaźnika pozwala na szybki pomiar wielu cech, w tym związanych z różnorodnością biologiczną. Wykonane badania obejmowały obszar tylko jednego Nadleśnictwa, natomiast zasadnym wydaje się być prowadzenie dalszych analiz dotyczących innych i/lub większych arealów. Poznanie wartości wskaźnika struktury lasu dla większej liczby drzewostanów mogłoby stanowić doskonałą bazę danych o lasach Polski, mogącą służyć do wielu różnorodnych analiz. Opracowania takie mogłyby być wykorzystane do analiz dotyczących wielkoobszarowej ochrony przyrody w Lasach Państwowych, która powinna być realizowana w każdym Nadleśnictwie na zasadach zawartych w programie ochrony przyrody (Szujewski 2009).

Wnioski

Uzyskane wyniki pozwoliły na wysunięcie następujących wniosków:

1. Średnia ocena wartości przyrodniczej lasów Nadleśnictwa Kolbudy zarówno o szczególnych walorach przyrodniczych (HCVF) jak i gospodarczych jest wysoka.
2. Drzewostany Nadleśnictwa Kolbudy są bardzo zróżnicowane - występują zarówno drzewostany o niskich, przeciętnych oraz wysokich wartościach wskaźnika struktury lasu,

dzięki czemu Nadleśnictwo Kolbudy można uznać za bardzo różnorodne pod względem oceny wartości przyrodniczej lasu.

3. Lasy gospodarcze oraz lasy o szczególnych walorach przyrodniczych (HCVF) w Nadleśnictwie Kolbudy charakteryzują się zbliżoną wartością przyrodniczą mierzona wskaźnikiem struktury lasu.

4. Wiek drzewostanu istotnie wpływa na ocenę przyrodniczą lasów Nadleśnictwa Kolbudy. Dla większości cech wraz z wiekiem drzewostanu wartości wskaźnika struktury lasu rosną.

5. Z grupy żyznościowej siedlisk - lasy łąkowe, natomiast z wilgotnościowej - siedliska wilgotne charakteryzują się najwyższą oceną przyrodniczą lasu z występujących grup w Nadleśnictwie Kolbudy.

6. Prowadzona gospodarka leśna w Nadleśnictwie Kolbudy może sprzyjać pozostawianiu martwego drewna, czego dowodem jest fakt, iż w wydzieleniach lasów gospodarczych zanotowano więcej niż w wydzieleniach oznaczonych jako HCVF obserwacji z nim związanych.

7. Ewentualne działania zmierzające do poprawy stopnia złożoności struktury lasu należałoby podjąć w I i II klasie wieku lasów gospodarczych Nadleśnictwa Kolbudy.

8. Działania z zakresu gospodarki leśnej realizowane w Nadleśnictwie Kolbudy mają pozytywny wpływ na zróżnicowanie wartości przyrodniczej lasów gospodarczych, czego dowodem jest wysoka wartość wskaźnika struktury lasu.

9. Wskaźnik struktury lasu jest narzędziem mogącym służyć do wielu różnorodnych analiz m.in. związanych z ochroną przyrody ze względu na swój przejrzysty oraz uniwersalny charakter.”

Dodatkowym aspektem dotyczącym ochrony polskich lasów poruszonym aktualnie bardzo często jest pomysł tworzenia nowych parków narodowych. Jest to temat ściśle powiązany z wyłączeniem obszarów lasów z gospodarki leśnej. Nie tylko ze względu na fakt, że PGL LP utraci część obszaru na rzecz parków narodowych. Najważniejszą kwestią jest sposób finansowania działań parków narodowych. Prowadzenie ochrony czynnej, ale również biernej (kwestie zatrudniania pracowników chociażby w celach monitoringowych i Straży Parku) kosztuje. Obecny stan prawny dotyczący bezpłatnego wstępu do lasu zagwarantowany Ustawą o lasach jest dla polskiego społeczeństwa czymś naturalnym i zmiana takiego stanu rzeczy byłaby szeroko krytykowana. W związku z czym wprowadzanie wysokich opłat za wstęp do parków narodowych lub na pewne trasy (obecnie tylko niektóre parki pobierają takie opłaty i nie są one wygórowane) na skalę potrzebną, aby nie generować zadłużenia byłyby dla polskiego obywatela bardzo wysokie. Za ochronę przyrody ktoś musi zapłacić. Inne sposoby pozyskiwania funduszy takie jak sprzedaż drewna (oczywiście w zakresie zgodnym z planem ochrony/zadaniami ochronnymi) jest krytykowana i ograniczana, ale również ograniczona czasowo/masowo. Obecnie to Fundusz Leśny przeznacza bardzo duże kwoty na ochronę przyrody w parkach narodowych. Oczywiście, zmusza PGL LP do tego ustawa. Jednak notowanie strat zamiast zysków w tym jednym z niewielu polskich państwowych

	<p>przedsiębiorstw, które do tej pory działały na zasadzie samofinansowania nie jest powodem do radości. Zyski PGL LP nie powinny być jednoznacznie i wyłącznie kojarzone z wysokimi zarobkami pracowników. Skupianie się na tym jednym aspekcie świadczy o krótkowzroczności i braku umiejętności przewidywania konsekwencji, a także cynizmie. Wyłączenie 20% powierzchni leśnej z gospodarki leśnej w dłuższej perspektywie z całą pewnością znacznie obniży możliwości finansowe Parków Narodowych.</p> <p>W związku z powyższym uważam za zasadne rozpoczęcie rozmów z Dyrektorami i pracownikami polskich Parków Narodowych w cel kompleksowego rozpoznania potrzeb i codziennych problemów prowadzenia ochrony przyrody w najwyższej formie ochrony przyrody w naszym kraju. Tworzenie nowych parków narodowych bez zebrania szczegółowej informacji zwrotnej z już istniejących instytucji pogłębia problem m.in. braku funduszy, trudności technicznych prowadzenia ochrony czynnej, braku wykwalifikowanej kadry związanej z niskimi zarobkami. Parki Narodowe jako instytucje, które mają w stosunku do swojej powierzchni najwięcej obszarów ochrony ścisłej są tymi, które potencjalnie posiadają najwięcej informacji na ten temat. Obszary te służą m.in. prowadzeniu badań naukowych, w związku z czym mogłyby być indykatorami dla porównań z drzewostanami zarządzanymi przez PGL LP.</p>	
--	---	--

Opinia nr 51	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Prosimy o natychmiastowe wstrzymanie wszelkich działań związanych z wycinką drzew w Nadleśnictwie Gdańsk do czasu przeprowadzenia szczegółowej oceny wpływu na środowisko. W ostatnich latach dało się zaobserwować skutki wycinki lasów między innymi w celu budowy na ich terenie osiedli mieszkaniowych. Dzika zwierzyna pozbawiona swoich siedlisk, a także skuszona łatwiejszą możliwością zdobycia pokarmu na terenach zasiedlonych przez ludzi stanowi realne zagrożenie dla mieszkańców</p> <p>Wnioskujemy o zorganizowanie szeroko zakrojonych konsultacji społecznych, aby mieszkańcy mogli wyrazić swoje zdanie i współdecydować o przyszłości lasów.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 52	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>wnioskuje o utrzymanie dotychczasowego moratorium na terenie lasów trójmiejskich, wprowadzonego przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska na początku roku.</p> <p>Zaproponowane zmiany w moratorium skutkowałyby powrotem do wycinek na części dotąd chronionych terenów, czemu zdecydowanie się sprzeciwiam. Za ochroną lasów na terenie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego przemawia ważny interes społeczny (chodzi zarówno mieszkańców Trójmiasta, jak i ogromną rzeszę Polaków corocznie tam przybywających). Istotna dla mnie jest ich funkcja rekreacyjna, walory krajobrazowe, a także łagodzenie skutków postępujących zmian klimatu. Są to wartości znacznie ważniejsze, niż doraźny zysk płynący z "przerabiania" tych lasów na drewno.</p> <p>Dodam, że dotychczasowe moratorium uważam za i tak niewystarczające. Mam nadzieję, że jest to jedynie pierwszy krok do obiecanego objęcia ochroną przynajmniej 20% polskich lasów (w tym także większej, niż obecnie części TPK). Od początku było to dla mnie jedno z najważniejszych oczekiwań wobec nowego rządu. Jak wielu Polaków, jestem przerażona i zbulwersowana skalą wycinek polskich lasów w ostatnich latach.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 53	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>W związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi „propozycji aktualizacji listy obszarów, na których zgodnie z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku wprowadzone zostały wyłączenia oraz ograniczenia w pozyskaniu drewna”, wnioskuję o całkowitą rezygnację z Moratorium. Jako obywatelka RP jestem przeciwna nakładaniu ograniczeń w prowadzeniu gospodarki leśnej, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działania MKiŚ omijają obowiązujące przepisy prawa. 2. Lasy powinny być dostępne dla wszystkich. 3. Lasy powinny być racjonalnie gospodarowane z uwzględnieniem postulatów przyrodniczych, gospodarczych i ekonomicznych. 4. Lasy powinny być elementem stymulującym rozwój rodzimej gospodarki. 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 54	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>W nawiązaniu do prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacji aktualizacji terenów objętych stycznym "moratorium" na pozyskanie drewna, chciałabym wyrazić swoje negatywne stanowisko wobec idei wyłączenia powierzchni d-stanów z gospodarki leśnej, zarówno w wersji pierwotnej moratorium oraz w wersji poddawanej konsultacją.</p> <p>W obecnych czasach silnych anomalii pogodowych pozostawianie drzewostanów często sztucznego pochodzenia naturalnym procesom przyrodniczym jest w mojej ocenie błędem. Obserwuję okoliczne drzewostany od wielu lat i widzę jak stopniowo zamierają uszkodzone żerem owadów oraz grzybów patogenicznych.</p> <p>Idea ochrony cennych starodrzewów ma w mojej opinii sens, gdy jest potwierdzona analizą przyrodniczą ich dużej wartości oraz gdy wskazane zbiorowisko zachowuje się stabilnie w dającej się przewidzieć przyszłości. Forma ochrony biernej w obecnych czasach może doprowadzić do rozpadu całych kompleksów leśnych. Jest to sprzeczne z ideą zrównoważonego rozwoju oraz modelem wiązania CO2 w drewnie drzew rosnących oraz produktach wykonanych z drewna. Należy przy tym zauważyć zwiększającą się obecnie presję gatunków inwazyjnych, które w szybkim tempie mogą kolonizować rozpadające się zbiorowiska leśne.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 55	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Powody rezygnacji z moratorium wskazane w zaktualizowanej liście wydzieleń leśnych w żaden sposób nie wykazują ani nie uzasadniają wiarygodnie konieczności kontynuowania wycinki na wskazanych do wyłączenia z moratorium terenach:</p> <p>1. Adres leśny: 15-03-2-20-186 -a -01 , 15-03-2-20-186 -f -01 , 15-03-2-20-186 -g -01 - Argument utworzenia chodnika dla pieszych - piesi nie potrzebują chodników w lasach, jest dość chodników w miastach. Nie po to ludzie chodzą do lasu, żeby pospacerować chodnikami. Za chodnikiem pójdą oświetlenia i będzie jak w Parku Reagana - całodobowe światło zaburzy życie ptaków i innych zwierząt. Piesi w lesie od wieków świetnie sobie radzą bez chodników.</p> <p>2. Wycinanie drzew mających blisko (adres leśny: 15-03-2-19-145 -f -00 i 15-03-3-05-199 -m -00) lub ponad 100 lat (15-03-1-10-100 -i -00 , 15-03-2-16-235 -b -00 , 15-03-3-04-223 -f -00) pod pretekstem utworzenia trwałego drzewostanu - drzewa same się dostosują i finalnie i tak przetrwają te najbardziej dostosowane, pokonując słabsze, te które są mniej odporne na suszę, zjawiska atmosferyczne, szkodniki itp., bo o to właśnie chodzi w lesie, aby sam siłami natury utworzył właściwe zbiorowisko roślinne.</p> <p>3. Adres leśny: 15-03-1-10-72 -b -01 oraz 15-03-1-10-86 -c -01 - Gazociąg - spółki odpowiedzialne za dystrybucję gazu zarabiają ogromne pieniądze, więc mają wystarczające środki na poprowadzenie gazociągu w sposób nie niszczący przyrody. Wstyd zastaniać się specustawą wycinając tysiące drzew rosnących od dziesięcioleci (niszcząc sporą część ekosystemu), które można ominąć.</p> <p>Mając na względzie powyższe wnoszę o odstąpienie od dalszych wycinek na terenach wskazanych powyżej adresów leśnych. Natomiast jak najbardziej godna poparcia jest Państwa propozycja dodatkowych powierzchni proponowanych do uwzględnienia w moratorium.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wyjaśniamy, że w przypadku powierzchni w oddz. 186a, 186f i 186g (leśn. Sobieszewo) ich nieuwzględnienie w wykazie moratorium wynika z zakładanego wykorzystania na cele inne niż leśne. Podobnie jak specustawa jest wskazaniem do pominięcia w moratorium pow. w oddz. 72b i 86c (leśn. Stara Piła). Z kolei w odniesieniu do powierzchni w oddz. 145f (leśn. Matemblewo), oddz. 199m (leśn. Sopieszynno), oddz. 100i (leśn. Stara Piła), oddz. 235b (leśn. Sopot) i oddz. 223f (leśn. Wyspowo) - potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska jest argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium.</p>

Opinia nr 56	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>wnioskuje odstąpienie od zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe i utrzymania wyłączeń zgodnych z moratorium lasów w obrębie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego oraz w ogóle obszarów leśnych w okolicy Trójmiasta. Dotychczasowe wycinki spowodowały ogromne spustoszenie terenów leśnych, a dodatkowo zaburzają ekosystem. Jednym z poważnych skutków wycinek jest zwiększenie się populacji dzików w miastach. Z przerażeniem obserwujemy dokonywane przez wycinki dewastacje lasów. Las pełni funkcję ochronną, jest obszarem cennym przyrodniczo oraz społecznie pełniąc rolę krajoznawczą i kulturową. Jest też niezwykle ważny z perspektywy adaptacji do zmian klimatu jakich jesteśmy świadkami. Moratorium jest dla nas, mieszkańców nadzieję na przywrócenie równowagi ekosystemów leśnych w okolicach Trójmiasta.</p> <p>W szczególności wnioskuję o pozostawienie w moratorium:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Leśnictwa Sopot, oddz. 235b jest to wydzielenie leśne o bardzo dużym znaczeniu dla walorów rekreacyjnych lasu użytkowanego przez mieszkańców zarówno Gdyni jak i Sopotu, jest tam mnóstwo ścieżek spacerowych, dodatkowo spełnia rolę ekranu tłumiącego hałas z pobliskiej strzelnicy. Wpłynęłoby to bardzo negatywnie na walor rekreacyjny lasu. Jest miejscem bytowania dzików które przerażone wycinkami uciekają do miasta. 2. Leśnictwa Dębogórze, oddz. 78b 3. Leśnictwa Matemblewo, oddz. 145f - to jest las otaczający Niedźwiednik od południowego zachodu. Ośłania przed hałasem z ul. Słowackiego. Jest popularnym miejscem spacerowym. Jest miejscem bytowania dzików. 4. Leśnictwa Wyspowo, oddz. 223f 5. Leśnictwa Wyspowo, oddz. 155p <p>Proszę o przychylenie się do mojego wniosku.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 57	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Wnioskuje o utrzymanie moratorium dla cięć i rębni w wydzieleniach obejmujących najcenniejsze przyrodniczo drzewostany Lasów Trójmiejskich.</p> <p>Wniosek o zachowanie moratorium uzasadniam wysokim znaczeniem społecznym starych drzewostanów dla mieszkańców Trójmiasta i przyjeżdżających turystów. Ponadto uzasadniam go wysokim znaczeniem starych drzewostanów z niską ilością dróg i szlaków zrywkowych dla adaptacji do zmian klimatu. Porastające wzgórza morenowe starodrzewia najlepiej chronią przed coraz częstszymi powodziami błyskawicznymi oraz skutkami suszy zagrażającymi mieszkańcom Trójmiasta. Gospodarka rębna i towarzyszące jej drogi i szlaki zrywkowe osłabiają ochronną dla wód funkcję lasów.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 58	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>wnioskuje odstąpienie od zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe i utrzymania wyłączeń zgodnych z moratorium lasów w obrębie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego oraz w ogóle obszarów leśnych w okolicy Trójmiasta. Dotychczasowe wycinki spowodowały ogromne spustoszenie terenów leśnych, a dodatkowo zaburzają ekosystem. Jednym z poważnych skutków wycinek jest zwiększenie się populacji dzików w miastach. Z przerażeniem obserwujemy dokonywane przez wycinki dewastacje lasów. Las pełni funkcję ochronną, jest obszarem cennym przyrodniczo oraz społecznie pełniąc rolę krajoznawczą i kulturową. Jest też niezwykle ważny z perspektywy adaptacji do zmian klimatu jakich jesteśmy świadkami. Moratorium jest dla nas, mieszkańców nadzieję na przywrócenie równowagi ekosystemów leśnych w okolicach Trójmiasta.</p> <p>W szczególności wnioskuję o pozostawienie w moratorium:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Leśnictwa Sopot, oddz. 235b jest to wydzielenie leśne o bardzo dużym znaczeniu dla walorów rekreacyjnych lasu użytkowanego przez mieszkańców zarówno Gdyni jak i Sopotu, jest tam mnóstwo ścieżek spacerowych, dodatkowo spełnia rolę ekranu tłumiącego hałas z pobliskiej strzelnicy. Wpłynęłoby to bardzo negatywnie na walor rekreacyjny lasu. Jest miejscem bytowania dzików które przerażone wycinkami uciekają do miasta. 2. Leśnictwa Dębogórze, oddz. 78b 3. Leśnictwa Matemblewo, oddz. 145f - to jest las otaczający Niedźwiednik od południowego zachodu. Ośłania przed hałasem z ul. Słowackiego. Jest popularnym miejscem spacerowym. Jest miejscem bytowania dzików. 4. Leśnictwa Wyspowo, oddz. 223f 5. Leśnictwa Wyspowo, oddz. 155p <p>Proszę o przychylenie się do mojego wniosku.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wyjaśniamy, że w przypadku powierzchni w oddz. 223f (leśn. Wyspowo), oddz. 155p (leśn. Wyspowo), oddz. 78b (leśn. Dębogórze), oddz. 235b (leśn. Sopot) i oddz. 145f (leśn. Matemblewo) - argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska.</p>

Opinia nr 59	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 2</p> <p>*Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.</p>	
	<p>W nawiązaniu do prowadzonych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku konsultacji ws. planowanych zmian w gospodarce leśnej związanej z rezygnacją z utrwalonej w Polsce zrównoważonej gospodarki leśnej składam zdecydowany protest. Mój sprzeciw dotyczy polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiŚ) z dnia 8 i 23 stycznia 2024r. jak i propozycji wyłączeń z użytkowania lasu przedstawionych przez RDLP Gdańsk.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wyjątkowy model polskiego leśnictwa oparty jest o zasady wielofunkcyjnej, trwałej</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

gospodarki leśno-przyrodniczej. Model ten, oparty na zasadach ekologicznych urzeczywistnił w odniesieniu do polskich lasów i zasobów przyrodniczych, zasadę zrównoważonego rozwoju. Pisma (tzw. moratorium) Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 i 23 stycznia 2024 roku skierowane do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych polecające zaniechania gospodarki leśnej (na blisko 100 tyś ha) jest działaniem bezprawnym łamiącym: ustawę o lasach, ustawę o ochronie przyrody, plany zadań ochronnych dla sieci Natura 2000 (PZO) oraz niezgodnym z planami urzędzenia lasu.

Należy przypuszczać, że wprowadzenie tzw. moratorium odbyło się bez analiz społeczno-przyrodniczo-gospodarczych. Dowodem na to jest to, że do dzisiaj Główny Konserwator Przyrody nie przedstawił takich analiz członkom Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, pomimo wielokrotnych próśb ze strony Posłów. Główny Konserwator Przyrody zapewniał na posiedzeniu komisji sejmowej, że takie opracowanie jest w resorcie środowiska, co wydaje się nieprawdą, gdyż co stałoby na przeszkodzie w zaprezentowaniu takiego dokumentu, gdyby tylko istniał?

Zgodnie z ustawową definicją ochrona przyrody polega na zachowaniu, racjonalnym użytkowaniu oraz odtwarzaniu tworów i składników przyrody. Z mocy ustawy więc, mówi się o zachowaniu i racjonalnym użytkowaniu, co w przypadku PGL LP jest realizowane z sukcesem od dekad. W konsekwencji bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy i Świata, i jest to najlepszym dowodem poprawności i efektywności prowadzonej gospodarki leśnej. Pomimo tego, że polskie bogactwo przyrodnicze

zostało zachowane dzięki leśnikom, to polska gospodarka leśna i leśnicy są poddawani w ostatnim czasie ogromnej krytyce medialnej.

Kreacja nowych „form ochrony przyrody” w trybie poza ustawowym i prawnym stanowi omijanie stanu prawnego dla leśnictwa i ochrony przyrody i będzie miało w przyszłości opłakane skutki. Jednocześnie kwestionuje się utrwalony i dobrze działający schemat planu urzędzenia lasu (PUL). Wspomnieć należy, że Plany Urzędzenia Lasu już od roku 2004 uwzględniały fakt, że Lasy Państwowe gospodarują na obszarach Natura 2000. W obecnym stanie prawnym tylko na etapie tworzenia PUL uwzględniającego PZO można wprowadzać zmiany w gospodarowaniu lasami, w tym obszary wskazane do wyłączenia z użytkowania lub ograniczenia użytkowania.

W ostatnich latach mamy do czynienia z bezpodstawnymi oskarżeniami wobec całej grupy zawodowej leśników i przyrodników, o masową wycinkę drzew, a wiemy o tym, że trwałość lasów i ciągłość ich funkcji jest zachowana.

Ograniczenie funkcji gospodarczej lasów w konsekwencji pozbawi miejsc pracy i źródeł utrzymania lokalne społeczności związane z lasem. Odczują to zarówno pracownicy leśni, właściciele zakładów przetwórstwa drzewnego oraz ich pracownicy. Odczuje to wreszcie cała gospodarka.

Wykonywanie przez PGL LP poleceń Ministra Klimatu i Środowiska zaburza, ukształtowany przez dziesięciolecia łańcuch leśno-drzewny. Zgodnie z unijnym rozporządzeniem o

	<p>rachunkach narodowych zgrupowanie podmiotów wytwarzających określony produkt finalny (tarcicę eksportowaną, ryzy papieru, domy drewniane, itp.) tworzy określoną branżę. Lasy Państwowe są zatem pierwszym ogniwem dla bardzo wielu branż "leśno - drzewnych" w zależności od produktu finalnego. W razie spełnienia się absurdałnych pomysłów MKiŚ dojdzie do upadku wielu krajowych przedsiębiorstw. Nastąpi rozerwanie wielu "łańcuchów" bazujących na drewnie jako surowcu niezbędnym na tzw. wejściu.</p> <p>Wyłączenie z użytkowania znaczących powierzchni leśnych będzie miało wpływ na kondycję finansową PGL LP i możliwość samofinansowania kosztów działalności z własnych przychodów, jak i wspierania parków narodowych. Zagrożone będzie normalne funkcjonowanie największego przedsiębiorstwa przyrodniczo-leśnego w Unii Europejskiej.</p> <p>W związku z powyższym jako Poseł na Sejm RP X kadencji wnioskuję o natychmiastowe przerwanie szkodliwych działań MKiŚ wobec polskich lasów, polskiej przyrody i jednoznacznie negatywnie oceniam tzw. wyłączenia z użytkowania polskich lasów.</p>	
--	--	--

Opinia nr 60	TREŚĆ	ODPOWIEŹ
	<p>Wnioskuję:</p> <p>1. o nie usuwanie oddziału 145f Leśnictwa Matemblewo z moratorium. Oddział 145f Leśnictwa Matemblewo powinien pozostać w moratorium przynajmniej do czasu przedstawienia przez Nadleśnictwo Gdańsk propozycji przeprowadzenia prac w sposób akceptowalny społecznie, i pod warunkiem przeprowadzenia rzetelnych konsultacji z mieszkańcami Trójmiasta, w szczególności Gdańska, w tym osiedla Niedźwiednik, oraz</p> <p>2. o nie usuwanie oddziału 235b Leśnictwo Sopot, z moratorium. 235b Leśnictwo Sopot powinien pozostać w moratorium przynajmniej do czasu przedstawienia przez Nadleśnictwo Gdańsk propozycji przeprowadzenia prac w sposób akceptowalny społecznie, i pod warunkiem przeprowadzenia rzetelnych konsultacji z mieszkańcami Trójmiasta.</p> <p>Inwazyjny, bardzo intensywny sposób pozyskiwania drewna ogranicza możliwości korzystania ze społecznej funkcji lasu - spacerów, rekreacji sportowej. Szczególnie uciążliwe jest niszczenie dróg leśnych, w tym dróg po których poprowadzone są szlaki turystyczne. Znacznie utrudniona jest możliwość uprawiania narciarstwa biegowego, które wymaga oczywiście śniegu, ale i wolnych od luźno leżących gałęzi po zrywce dróg i ścieżek, które pokrywa warstwa śniegu.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.</p> <p>Wyjaśniamy, że w przypadku powierzchni w oddz. 145f (leśn. Matemblewo) i oddz. 235b (leśn. Sopot) argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska.</p>

Opinia nr 61	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Uwagi do jakości dokumentacji i sposobu organizacji konsultacji zmian tzw. moratorium przez LP</p> <p>II etap, od 15 lipca 2024</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Informacje o konsultacjach nie zostały opublikowane w BIP. 2. Komunikaty z 15 lipca na stronach niektórych nadleśnictw (np. Borki) zawierały kopię komunikatu DGLP z 1 lipca, tj.: „Propozycja aktualizacji obszarów objętych moratorium nie będzie się różnić od tej przedstawionej w czerwcu. Jedyna różnica to ujednoczenie sposobu prezentacji danych.”. Gdyby komunikat był prawdziwy, oznaczałoby brak konieczności wzięcia udziału w 2 etapie konsultacji dla osób, które brały udział w 1 etapie. Komunikat ten jest jednak całkowicie fałszywy, propozycja opublikowana 15 lipca różni się zasadniczo w prawie każdym nadleśnictwie. Oznacza to, że całe konsultacje w 2 edycji są obarczone istotną wadą i powinny być unieważnione. Co więcej, komunikaty te zostały później zmodyfikowane. LP ukryły ten błąd, zamiast nagłośnić i nakłonić do udziału w konsultacjach tych, którzy odczytali wadliwy komunikat. 3. Na początku lipca DGLP poinformowało, że 15 lipca dane zostaną zamieszczone na stronach RDLP i nadleśnictw. Tymczasem RDLP Białystok w ogóle nie zamieścił na swojej stronie dokumentacji konsultacji. W RDLP Krosno miała miejsce odwrotna sytuacja, część nadleśnictw nie opublikowała komunikatów i dokumentacji (poza komunikatem z 2 lipca, że materiały zostaną zamieszczone 15 lipca). W nadleśnictwie Komańcza przekazano ustnie informację, że „Nas w zasadzie żadne konsultacje nie dotyczą”, co jest sprzeczne z materiałami opublikowanymi na stronie RDLP Krosno. 4. Wbrew zapowiedziom DGLP proces konsultacji nie został zunifikowany na terenie całego kraju. Nie odbyło się to nawet na poziomie danego RDLP. Nadleśnictwa przygotowały i przedstawiły swoje propozycje w skrajnie odmienny sposób (np. nadleśnictwo Wołów przygotowało oddzielne pliki SHP dla każdej kategorii wydzieleń - pozostawianych, usuwanych, modyfikowanych i bez zmian). Brakuje ujednoczonych słowników kryteriów i sposobów proponowanego zarządzania obszarami - co może wydawać się zaskakujące wobec faktu, że LP za dokładnie takie same działania krytykowały polecenie MKiŚ z 8 stycznia. 5. W wielu nadleśnictwach opisy sprawiają wrażenie roboczych notatek ich autorów, a nie profesjonalnych materiałów przygotowanych z myślą o konsultacjach społecznych. Zamiast słowników, legend czy dokładnych opisów zamieszczono skrótowe i niezrozumiałe dla czytelników zapiski. W RDLP Białystok setki wydzieleń miały opisy: "Błąd techniczny", "Powierzchnia nie powinna się znaleźć w zestawieniu", "Brak wskazań modyfikacji w rozporządzeniu w spr. utworzenia PN", "Usunięte" (co okazało się oznaczać wycofanie nadleśnictwa z propozycji z edycji 1 konsultacji, a nie usunięcie z moratorium!). 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

6. Jedynie dwa RDLP opublikowały dane GIS. RDLP Wrocław przekazał informację, że otrzymał od DGLP zakaz publikacji danych, co wydaje się sprzeczne z ich udostępnieniem ich przez inne RDLP i jest kolejnym przykładem na niespójność procesu. W Białymstoku dane na życzenie zostały przekazane po 2 dniach trwania konsultacji, skracając czas na aktywny w nich udział.

7. Część nadleśnictw (np. Krynki, Płaska, Pomorze) nie opublikowała w ogóle danych tabelarycznych w arkuszach, zamieszczając jedynie pliki PDF.

8. W RDLP Krosno wiele danych osobowych osób fizycznych nie zostało zanonimizowane i są publicznie dostępne. Zapewne przez przypadek są to aktywiści znani z walki o zachowanie cennych przyrodniczo lasów regionu. Takie działanie RDLP jest nie tylko sprzeczne z RODO, ale stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa aktywistów. Za to niepotrzebne są usuwane dane osób prawnych, co utrudnia ocenę pism.

9. RDLP Radom. W opublikowanym pliku w ogóle nie zawarto informacji o przypisaniu wydziałów do strefy nr 2 (jedynie nr 1 i NULL). Dodatkowo nie wskazano podziału na wydziałenia proponowane do usunięcia, dodania, modyfikacji lub pozostawienia. Po zgłoszeniu błędu wgrano nowy plik, ale mimo tak istotnej zmiany nie zamieszczono wyraźnego ostrzeżenia o aktualizacji, a wgrane pliki nie mają żadnych znaczników czasu. Wprowadzanie jakichkolwiek zmian w treści komunikatów i dokumentów poddanych konsultacjom nie powinno mieć miejsca, a jeśli są konieczne, muszą być bardzo wyraźnie oznaczone.

10. Granice wydziałów poddane konsultacjom są inne niż te objęte ochroną poleceniem MKiŚ z 8 stycznia (gdzie wyraźnie wskazano, że obowiązuje dla granic z 2023 roku) - w tym część obszarów w wyniku zmian znalazła się niejako poza moratorium, nie zostały opisane ani jako obszary do pozostania w moratorium, ani do zmiany/usunięcia. Brak jakiegokolwiek wzmianki o tym w dokumentacji konsultacji. Dotyczy to głównie RDLP Wrocław, nadleśnictwo Oława i RDLP Białystok, nadleśnictwo Szczebra. Łącznie na terenie wszystkich RDLP prawie 1600 wydziałów poddano konsultacjom w innych granicach niż wynika z polecenia 8 stycznia (!). Prawie 1900 obszarów ma inne adresy wydziałów (!!). Wszystkie te działania sprawiają, że niemożliwy jest udział w konsultacjach, bo propozycje LP nie mają powiązania z obszarami z polecenia 8 stycznia.

11. Całkiem poza konsultacjami w wyniku tych zmian znalazło się prawie 300 fragmentów wydziałów o powierzchni co najmniej 0,1ha. Przykład z nadleśnictwa Szczebra, kratkowany obszar „zniknął” z moratorium:

12. W wyniku błędów granic i adresów RDLP zaproponowały jako „rekompensaty” ponad 230 powierzchni, które częściowo były już objęte moratorium! Uniemożliwia to weryfikację, czy obszary zastępcze są nie mniejszej powierzchni niż wyłączane z moratorium, co jest warunkiem polecenia z 26 kwietnia 2024.

13. 231 wydziałów wg propozycji RDLP składa się z kilku różnych wydziałów wskazanych w poleceniu 8 stycznia. A zatem np. obszar składający się z dwóch różnych wydziałów objętych moratorium (w tym o innych kryteriach i wytycznych!) jest teraz przedstawiany łącznie, bez

żadnej adnotacji i wyjaśnienia. To dobitnie wskazuje, że konsultacje nie dotyczą zmian w moratorium, a zupełnie innego projektu.

14. RDLP Białystok. W przeciwieństwie do innych RDLP, część wydziełów została podzielona na mniejsze części, z różnymi propozycjami ochrony i zasad gospodarowania dla różnych fragmentów jednego wydziału. Fakt ten (ani przyczyny takiego podejścia) nie zostały odpowiednio opisane, powodując całkowity chaos i niezrozumienie osób biorących udział w konsultacjach. Załączone mapy nie są wystarczająco szczegółowe, aby pokazać zmiany na poziomie fragmentów wydziału. A RDLP nie zamieściło danych GIS. Poniżej przykład propozycji niemożliwej do oceny. Wydział o powierzchni 2,04 ha zostaje podzielony na dwie części. W moratorium ma pozostać 0,01 ha, a usunięto 2,03 ha - bez żadnego wyjaśnienia, czemu pozostawienie obszaru 10x10m jest uzasadnione przyrodniczo, a pozostała część „nie spełnia kryteriów przyrodniczych LP”.

15. RDLP Białystok - niezrozumiałe komunikaty dla wydziału objętych moratorium w obszarze

planowanych rezerwatów: „usunięte - wszelkie planowe działania wstrzymane, powierzchnia procedowana w postępowaniu dot. poszerzenia rez. Borki, dopuszczalne cięcia sanitarne”. Komunikat wydaje się mówić jednocześnie o usunięciu moratorium i objęciu go moratorium. Wbrew informacji przekazanej przez RDLP Białystok w trakcie webinaru, dotyczy to również innych rezerwatów niż Borki. Nie oceniam tu treści komunikatu pod względem przyrodniczym (tj. wniosku o zdjęcie ochrony z obszarów tworzonych właśnie rezerwatów), a jedynie poddanie konsultacjom niejasnych komunikatów i sposobów zarządzania powierzchniami.

16. RDLP Wrocław, nadleśnictwo Wołów. Dla wielu wydziału zaproponowano inne zasady gospodarowania w plikach PDF, a inne w plikach GIS (!). Plus inne istotne wady, np. informacja o braku zmian w moratorium, jednocześnie zamieszczając propozycje modyfikacji w polach uwag. Taka skala błędów powinna skutkować wycofaniem konsultacji.

17. RDLP Wrocław (nadleśnictwo Wołów) i Białystok. Dane GIS w b. dużym stopniu wadliwe, wprowadzające uczestników konsultacji w błąd. Duża liczba wydziału z uszkodzonymi lub wręcz nieistniejącymi geometriami. Może to oznaczać, że wydziału poddane konsultacjom w ogóle nie pojawią się na mapach osobom analizującym propozycje RDLP (!). Tak skrajne wady powinny skutkować anulowaniem konsultacji. Ogromna liczba wydziału i powierzchni = 0. Błędny CRS w pliku SHP (tj. inny układ odniesienia współrzędnych niż rzeczywiście przyjęty, rozbieżność między plikami tego samego SHP!).

18. RDLP Radom, w konsultacjach brak części wydziału objętych moratorium (w tym również czytelnej informacji o ich pozostawieniu, co zrobiono dla innych wydziału), np. 16-15-3-09-148 -a -00.

19. Aż 47 tysięcy wydziału w propozycji RDLP Białystok (57%) jest poza obszarami objętymi poleceniem MKiŚ z dnia 8 stycznia 2024 i nie są „aktualizacją moratorium”. Jest to wprost sprzeczne z poleceniem MKiŚ z 26 kwietnia 2024 i pismem z 12 lipca 2024: „Propozycje zmian powinny dotyczyć wyłącznie obszarów wymienionych w poleceniu z 08.01.2024 roku -

zarówno pod względem wskazania wydzieleń do usunięcia, jak również ujęcia w moratorium określonych obszarów lasów w nieodległym sąsiedztwie terenów nim już objętych. W przypadku obszarów, gdzie moratorium objęło cały kompleks leśny, należy zaproponować do zamiany najbliższe wydziały o wysokich walorach przyrodniczych”.

20. Prawie 330 wydzialeń zaproponowane do objęcia ochroną jest w rezerwach. Prawie 100 w użytkach ekologicznych. Uwzględnienie tych powierzchni jako zastępczych jest sprzeczne z pismami MKiŚ i wypacza ideę „zamiany” obszarów w ramach moratorium.

21. Zgodnie z pismem MKiŚ do DGLP z 12.07.2024 zakres konsultacji moratorium ma być ograniczony: „Wydane polecenie wprowadzające tzw. moratorium było uzasadnione i przemyślane, stąd nie ma potrzeby wprowadzania znaczących zmian”. Tymczasem przedstawiono w ramach konsultacji prawie 90 tys. wydzialeń. Tylko jedno nadleśnictwo Płaska zamieściło plik PDF z 287 stronami tabel.

22. Prawie 470 wydzialeń zaproponowanych jako nowe do objęcia moratorium nie ma żadnych wskazań gospodarczych w PUL. Objęcie ich tymczasową ochroną jest sprzeczne z pismem MKiŚ do DGLP z 12.07.2024: „Wytypowane wydziały zastępcze muszą być objęte tym samym zakresem ochrony (wyłączenie / ograniczenie), być cenne przyrodniczo oraz objęcie ich moratorium musi przynosić realne wzmocnienie ich ochrony. Oznacza to, że nie mogą być już objęte ochroną, a w obecnym planie urządzania lasu muszą być tam zaplanowane wskazania gospodarcze”.

23. Zaproponowano objęcie ochroną 451 wydzialeń nieleśnych, w tym również dróg, poletek łowieckich, składów drewna, łąk, pastwisk, wydm itd.

24. W ani jednym przypadku z prawie 90 tysięcy poddanych konsultacjom nie wskazano jako uzasadnienia konieczności „rozwiązywania problemów z realizacją umów podpisanych przed 08.01.2024 roku”, co wg pisma MKiŚ do DGLP z 12.07.2024 powinno być główną przyczyną ew. korekt moratorium.

Opinia nr 62	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Jako zatroskany mieszkaniec Gdańska, chciałbym wyrazić swój stanowczy sprzeciw wobec planowanej wycinki drzew na Niedźwiedniku. Decyzja ta budzi we mnie głębokie zaniepokojenie ze względu na jej potencjalnie negatywny wpływ na lokalne środowisko oraz jakość życia mieszkańców.</p> <p>Drzewa pełnią kluczową rolę w ekosystemie miejskim, zapewniając cień, poprawiając jakość powietrza oraz stanowią schronienie dla wielu gatunków zwierząt. Ich obecność ma również istotne znaczenie dla zdrowia psychicznego i fizycznego mieszkańców, oferując przestrzeń do rekreacji i relaksu.</p> <p>Rozumiem potrzeby i plany dotyczące wycinki, jednak uważam, że powinien on być realizowany w sposób zrównoważony, z poszanowaniem dla przyrody i potrzeb społeczności lokalnej. Apeluję o ponowne rozważenie tej decyzji oraz poszukiwanie alternatywnych rozwiązań, które pozwolą na zachowanie drzewostanu na Niedźwiedniku. Uważam Trójmiejski Park Krajobrazowy wraz z przylegającymi terenami zielonymi jako ważny element dla życia Trójmiasta i zależy mi na nie niszczeniu tej unikatowej przyrody.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 63	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Rada Dzielnicy Brętowo wnosi o spotkanie w sprawie uzasadnienia punktu 7 "Uzasadnienia zmian dot. moratorium" dotyczącego terenu Niedźwiednika i Matemblewa. Obszar nr 145 jest terenem, który bezpośrednio graniczy ze strefą buforową Dzielnicy Brętowo. Nie chciałbym sytuacji, że te tereny zostaną zniszczone i nie będą dostępne do spacerów przez naszych Mieszkańców. Z trzech prognozowanych stref buforowych powstała jedynie jedna i chcielibyśmy, aby dalej znajdowała się w pięknej otulinie drzew.</p> <p>Chcielibyśmy poznać dokładny plan działań, które będą wykonywane w tym miejscu. Od blisko 20 lat dużo jeżdżę po lesie rowerem i biegam. Nie chciałbym tu wyrażać krytyki bo nie jestem leśnikiem a inżynierem mechanikiem. Jednak pewne działania nie bardzo wydają mi się za rozsądne.</p> <p>Obszar 145 w ostatnich 2 latach był miejscowo "czyszczony", ale nie widziałem żadnych nasadzeń w tym obszarze. Po nawałnicach leżą zwalone drzewa i nikt ich nie usuwa. Dlaczego w takich przypadkach nie są podejmowane działania?</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wyjaśniamy, że w przypadku powierzchni w oddz. 145f (leśn. Matemblewo) argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska.</p>

Opinia nr 64	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Mając na uwadze że: Stare ponad stuletnie drzewa na tych powierzchniach po kilku - kilkunastu latach ulegną obumarciu na całej powierzchni w miarę jednakowym czasie nie dając tym samym stopniowego następstwa pokoleniowego, które występuje w powierzchniach na których do obumarcia pozostawia się tylko część drzew pozostałe zaś zastępuje stopniowo nowym pokoleniem. Powoduje to utratę siedlisk na dużych powierzchniach dla danych gatunków które preferują daną konkretną fazę rozwojową lasu. Powierzchnie te objęte są dotychczasowymi formami ochrony np. parki krajobrazowe, obszary NATURA 2000 na których forma ochrony jest zgodną z ideą ich powstania, a zawartą w przepisach je ustanawiającymi. Powierzchnie te objęte aktualnie ochroną ścisłą uniemożliwiająca wprowadzenie większej różnorodności biologicznej poprzez wprowadzenie gatunków, które aktualnie tam nie występują oraz usuwanie gatunków obcych stanowiących zagrożenie. Aktualne zmiany klimatyczne wymagają aby drzewa dostosowały się do następujących zmian, Utrzymanie całych powierzchni starych drzew które mają niskie zdolności adaptacyjne nie pozwoli na osiągnięcie tego celu. Wprowadzanie stopniowe nowego pokolenia zapewni zaś zwiększenie różnorodności z jednoczesnym uzyskaniem nowego pokolenia lepiej dostosowanego do następujących zmian klimatu. Walory krajobrazowe zostaną zagrożone w momencie masowego rozpadu całych jedno wiekowych lasów wkraczających w wiek nie zapewniający odporności na czynniki zewnętrzne. Wykorzystanie tych lasów przez lokalną społeczność zostanie ograniczone poprzez: brak możliwości pozyskania cennego, ekologicznego i jedynego odnawialnego surowca; zagrożenie dla przebywających tam ludzi od obumierających drzew w czasie korzystania z tych terenów czasie np. zbierania grzybów (o ile będzie to dopuszczalne) czy też wykorzystania turystycznego. W związku z powyższym: Wnioskuję o przywrócenie gospodarki leśnej na powierzchniach objętych memorandum z stycznia br. wprowadzonego przez Ministerstwo. A tym samym wycofanie się z tej nieprzemyślanej i niepopartej żadnymi analizami decyzji wprowadzającej wycofanie się z gospodarki leśnej na wybranych (nie wiadomo przez kogo) powierzchniach.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 65	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Nie zgadzam się na dyskusję na temat wyłączenia terenów z gospodarki, jeżeli dyskusja ta dotyczy wyłącznie bardzo mało intensywnie użytkowanych terenów (lasy), a nie dotyczy bardzo intensywnie użytkowanych terenów (użytki rolne).</p> <p>I rolnictwo i leśnictwo jest potrzebne, pierwsze daje nam żywność, drugie daje nam szereg produktów znacznie mniej obciążających środowisko w stosunku do alternatyw. Polska to gęsto zaludniony kraj i każdy właściciel ziemi podjął świadomą decyzję, jak zagospodaruje dany teren. Jak zagospodaruje, a nie jak wyłączy z gospodarki!</p> <p>To właściciele ziem decydowali przez lata czy dany teren ma być zagospodarowany bardzo intensywnie (rolnictwo) czy mało intensywnie (leśnictwo). Tam gdzie ludzie zdecydowali się na rolnictwo, co roku wprowadzane są nawozy i pestycydy, mamy „zrąb zupełny” 1-3 razy w roku, sztuczne odnowienie nienaturalnymi wytworami inżynierii hodowlanej. Tam gdzie zdecydowali się na las, nie są stosowane nawozy i pestycydy, średnio co 10 lat dokonuje się przerzedzenia roślin, zrąb jest raz na 100 lat, a odnowienie jest naturalnymi gatunkami roślin i coraz częściej w sposób naturalny. Rolnictwo powoduje co roku śmierć znacznie większej ilości dzikich zwierząt (również chronionych) niż leśnictwo.</p> <p>Jeżeli społeczeństwo pragnie wyłączyć część ziem z gospodarki, to powinniśmy dyskutować przede wszystkim o tych terenach, gdzie gospodarka jest bardzo ingerująca w środowisko (użytki rolne to 61% kraju), a nie o tych, gdzie już z mamy gospodarkę bardzo mało ingerującą w środowisko (lasy państwowe to 23% kraju, a wszystkie lasy i zadrzewienia to 31% kraju). To tak jakbyśmy chcieli poprawić bezpieczeństwo dzieci, jeżdżących na rowerach do szkoły czterema podobnymi osiedlowymi ulicami i dyskutowalibyśmy, czy na jednej ulicy ograniczyć prędkość z 15 do 10 km/h, podczas gdy na innych równorzędnych ulicach dopuszczalna prędkość to 150 km/h.</p> <p>Nie wiadomo, czy społeczeństwo chce wyłączeń z gospodarki (nikt na razie rzetelnie tego nie zbadał), ale jeśli tak, to proszę pamiętać, że czasem oczekiwania są po prostu bezsensowne i nie należy im ulegać. Przykład: społeczeństwo niemieckie oczekiwało zamknięcia elektrowni atomowych. Nie miało to sensu klimatycznego i finansowego, nie poprawiło też bezpieczeństwa. Po prostu było bezsensowne pod każdym względem.</p> <p>Jeżeli w ogóle głos społeczeństwa powinien być uwzględniony, to przede wszystkim powinien być brany pod uwagę głos ludzi na stałe mieszkających w danej okolicy.</p> <p>Ponadto protestuję przeciwko tworzeniu kolejnych form ochrony przyrody nazywanych na przykład „moratorium”. Mamy wystarczającą ilość form ochrony przyrody, zdefiniowanych w polskim prawie i jeśli ktoś chce tworzyć rezerваты ścisłe, to może to zrobić, ale musi przejść odpowiednią drogę i m.in. przekonać lokalne społeczeństwo (mające prawo weta), gdyż to ono będzie najbardziej dotknięte skutkami decyzji.</p> <p>Wszystkie lasy w Polsce są chronione. Właściciel ziemi rolnej decydując się na jej zalesienie nakłada na siebie szereg ograniczeń i obowiązków, a cofnięcie tej decyzji jest prawie niemożliwe. Intensywność gospodarki w Lasach Państwowych jest dużo niższa niż w lasach prywatnych, 10% terenów już jest wyłączone z użytkowania, zostały wyznaczone bardzo</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

wysokie wieki rębności, co jest nieopłacalne dla polskiej gospodarki, ale powinno zaspokoić stronę społeczną.

Ponadto nawet typowy las gospodarczy spełnia funkcje społeczne i przyrodnicze. Przyjmując popularne (aczkolwiek fałszywe) twierdzenie, że las w wieku poniżej 20 lat nie spełnia funkcji przyrodniczej i społecznej, to cały czas, w każdej okolicy 80% lasów spełnia funkcje społeczne i przyrodnicze, bo cały czas 80% lasów ma powyżej 20 lat. Główna zasada gospodarki leśnej polega na utrzymaniu lasów w zrównoważonej strukturze wiekowej. Oznacza to, że gdy mamy 100ha lasu w każdym wieku od 1-letniego do 100-letniego, to wycinając i odnawiając co roku 1ha (1%) będziemy mieli zawsze taką samą ilość lasu w każdym wieku. W Lasach Państwowych wycina się i odnawia tylko 0,88% lasów, a w wielu obszarach w Europie jest to 1,5 - 2%. To właśnie niezmienną od lat gospodarką leśną doprowadziła do powstania tych cennych przyrodniczo siedlisk jakie mamy. Przypuszczenie, że kontynuacja tej gospodarki spowoduje utratę tych siedlisk, jest zupełnie nielogiczne.

Ponadto wyłączenie z gospodarki (bierna ochrona) nie chroni ekosystemu, który jest na danym terenie, tylko chroni proces, który będzie prowadził do tworzenia się nowych ekosystemów. A skoro mamy chronić nie to co jest, a to co będzie, to najważniejsze pytanie brzmi: jakie tereny poddane ochronie biernej dadzą nam w przyszłości najkorzystniejsze efekty przyrodnicze? I tu jak mantrę będę powtarzał, że są to tereny zmeliorowane, które należy poddać ponownemu zabagnieniu. Tereny te znajdują się głównie na obszarach rolnych. I zapewne nie trzeba rolników do niczego zmuszać - jestem pewien, że jakby zmienić system dopłat dla rolników, aby zamiast intensywnego rolnictwa wspierał odtworzenie mokradł, to sprawa załatwiłaby się sama i bez walki. Protestuję również przeciwko tworzeniu lasów społecznych wyłącznie na terenach należących do Skarbu Państwa. Byłoby to dyskryminowaniem ludzi mieszkających w miastach, otoczonych lasami prywatnymi jak Nowy Sącz, Wysokie Mazowieckie czy choćby warszawski Józefów.

Opinia nr 66	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>jestem mieszkanką Gdańska i moim zdaniem zaproponowane zniesienie moratorium na Gdańskim Niedźwiedniku jest bardzo złym pomysłem. W mieście jest bardzo niewiele przestrzeni gdzie można przebywać w lesie i cieszyć się przyrodą i Trójmiejski Park Krajobrazowy jest jednym z nielicznych takich miejsc.</p> <p>Wnioskuje nie tylko o utrzymanie moratorium w Leśnictwie Matemblewo, oddz. 145f ale i o włączenie całego obszaru Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego do moratorium. Trójmiejski Park Krajobrazowy jest bardzo potrzebnym miejscem gdzie mogę cieszyć się przyrodą i jeździć na rowerze i nie powinno być z niego pozyskiwane drewno tylko powinien być chroniony.</p> <p>Sprzeciwiam się również proponowanemu usunięciu innych obszarów z moratorium.</p> <p>Moratorium zostało utworzone na obszarach cennych dla ludzi mieszkających w okolicy i myślę że mają oni prawo do lasu w swojej okolicy.</p> <p>Popieram dodanie nowych zaproponowanych obszarów do moratorium.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 67	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Zwracam się z wnioskiem do RDLP w Gdańsku ujętej w moratorium, jako instytucji zarządzającej podległym terenem.</p> <p>Wnioskuje za utrzymaniem zakazu wycinki na obszarze objętym moratorium w/w nadleśnictwa, jak również o poszerzenie o nowe tereny z zakazem komercjalizacji i eksploracji.</p> <p>Uważam że zachodzi głęboka potrzeba natychmiastowego powstrzymania wycinek z tytułu złej sytuacji ekologicznej w jakiej się znaleźliśmy. Potrzeba jest wynikiem zbyt gwałtownych zmian klimatycznych i wymaga szybkiej reakcji oraz natychmiastowej naprawy popełnionych błędów. Niestety powodem zaistniałej sytuacji stała się nadmierna eksploatacja natury przez struktury opierające się na celach strikcie komercyjnych, zarówno w Polsce jak i na całym świecie. Działania Nas wszystkich wpłynęły w sposób bezpośredni i pośredni na dzisiejszy stan rzeczy. Poniekąd mamy teraz dług do spłacenia. Wpływ na obecny stan klimatu ma wiele czynników, a wśród nich jest niezrównoważona gospodarka leśna mająca na celu nadmierną eksploracji starszych drzewostanów. Pragnę uświadomić Nam jak wielką rolę odgrywa dziki las w wielu sektorach Naszego życia. Dzieje się to w czasie bardzo dla Nas nieprzychylnym. Chcę postulować o zmiany, nie tylko przez pryzmat ekonomiczny, ale posługując się czynnikiem logicznym, stojąc przy stanowisku obrońcy przyrody.</p> <p>Decyzję Swoją wnioskuje argumentacją na podstawie najnowszych wyników badań naukowych i ma podstawie własnych odczuć, wiedzy i obserwacji oraz oczekiwań społecznych tj.;</p> <ul style="list-style-type: none"> - dziki las to niezastąpiona skarbnica nauki, wiedzy i edukacji wśród dzieci i młodzieży oraz innych grup społecznych. - dziki las daje różnorodność w utrzymaniu ekosystemu i bioróżnorodności i jest domem dla przetrwania wielu gatunków fauny i flory. - w Polsce gdzie mamy deficyt wody, las chroni Nas przed suszą i odgrywa niebagatelną rolę w utrzymywaniu poziomu wód gruntowych oraz zapobiega erozji gruntów i ich nadmiernemu wysychaniu, co przekłada się też na życie innych gatunków. - las daje ochronę przed ekstremalnymi anomaliami pogodowymi takimi jak; w, silne wiatry, śnieg, szybkie i obfite deszcze, ekstremalne powodzie, wysokie i niskie temperatury i nadmierne nasłonecznienie itd. i nie tylko w obszarach górskich. - chroni zdrowie i życie przez zacienienie na niższych warstwach ekosystemu (w tym i Nas samych) przed nadmiernym nasłonecznieniem i temperaturą i suszą. - drzewa produkują tlen. - las absorbuje CO2 i inne gazy. - tworzy niezastąpiony mikroklimat jakże potrzebny Nam wszystkim. - jest miejscem dla zrównoważonej prozdrowotnej turystyki i rekreacji tj. obserwacji natury, odpoczynku, spacerów, jazda rowerem oraz tradycji zbiorów runa leśnego w postaci jagód i grzybów itp. 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

- działa na Nasze zmysły, a obcowanie z dzikim lasem ma niewspółmierny udział w leczeniu zaburzeń psychicznych, których Nam bezwzględnie przybywa.
- dzięki las pełni naturalną funkcję obronną i ochronną, to miejsce przetrwania w czasie katastrof oraz prowadzenia zaczepnych działań wojskowych na wypadek obcej inwazji, co miało już miejsce w naszej historii.

Mógłbym dużo pisać i przytaczać następne argumenty w ochronie lasów stojące w kątrze do niegospodarności i liczenia zysków. Argumentacja że na danym obszarze panuje bieda i przekonanie że nie ma innych możliwości zarobkowych, przypomina mi sytuacje rodem z Afryki; kiedy eksplorując tereny i okradając lokalną społeczność z zasobów naturalnych, płacąc im grosze, wmawia się im to samo, a w kieszeniach korporacji bogacących się na ludzkiej krzywdzie i niszczeniu przyrody, łąduje większość zysków. Chcę tylko uświadomić Nam wszystkim że las to nie tylko drzewa i że „Las chroni Nas” i jest domem dla tysięcy innych gatunków, jakże ważnych w Naszym ekosystemie i jego nieprzerwanej ciągłości. Dzikie lasy to dobro narodowe, a nie pole kukurydzy, która szybko rośnie i daje szybki zysk. Postuluje o zmianę parambuły LP i zakresu działań i objęcie nowych terenów nasadzeniami w celach komercyjnych z dala od terenów naturalnie zalesionych. Są miejsca gdzie borykamy się z deficytem drzewostanów w okolicach miejsc z dużą emisją szkodliwych gazów tj. duże ośrodki miejskie, przedsiębiorstwa, fabryki, elektrociepłownie oraz obszary potrzebujące ochrony przed ekstremalnymi wpływami natury itp. Obecność lasów w takich miejscach przyniosłaby korzyści nie tylko ekonomiczne, ale i ekologiczne. Oczekuje zmian w podejściu LP do ekologii, a co za tym idzie rozszerzenia działalności w miastach i innych miejscach. W końcu nazwa „Lasy Państwowe” zobowiązuje. Państwowe to państwowe, a Państwo samo w sobie, to nie tylko lasy, ale i miasta. Pora zacząć się rozwijać, kupować grunty i zalesiać, tworzyć zielone strefy, a nie ograniczać działania i liczyć na to co natura przyniesie. Lasy nie potrzebują aż tak ekspansywnej ingerencji ludzkiej, a natura sama decyduje i selekcjonuje. Niestety z Naszej przyczyny niszczone są całe połacie drzewostanów. Drzewa nie nadążają rosnać. Dajmy im wreszcie żyć po swojemu. Wiem jak ciężko jest pogodzić ekonomię z ekologią, ale najwyższy czas na zmiany i pora pomóc przyrodzie, a nie tylko ją wykorzystywać. Musimy zakończyć eksplorację na starych zasadach i wyjść naturze na przeciw, oddać jej wolność którą skradliśmy. Trzeba wyjść z dzikich lasów, zmienić zakres działań i zacząć sadzić drzewa tam gdzie ich nie ma, a gdzie są potrzebne?

Opinia nr 68	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 2 *Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.	
	Ważna jest potrzeba zachowania drzew ponadstuletnich, które są kluczowe dla utrzymania bioróżnorodności i nie powinny zostać wycięte, a tak będzie w przypadku powrotu do gospodarki leśnej	Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.

Opinia nr 69	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Wnioskuje o odstąpienie od zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe w Nadleśnictwie Gdańsk oraz o utrzymanie wyłączeń z moratorium z dnia 8.01.24 i dodanie nowych wyłączeń z lasów gospodarczych lub przesunięcie z częściowej ochrony do całkowitej.</p> <p>Lasy wokół Trójmiasta zawierają lasy cenne przyrodniczo i istotne społecznie, mające również walory krajobrazowe, kulturowe oraz ekologiczne, szczególnie obecnie, w obrazie zmieniającego się klimatu, pomagające w adaptacji do zmian klimatycznych. Ze względu na ważne znaczenie społeczne i turystyczne- rekreacja mieszkańców Trójmiasta i osób zwiedzających te okolice atrakcyjne turystycznie, zbieractwo owoców runa leśnego- wycinanie drzew, niszczenie drzew i posycia przez transporty, odwadnianie lasów, niszczenie szlaków spacerowych, częściowe zamykanie lasów- będzie to uniemożliwiało okresowo lub na zawsze. Społeczność polska jest przeciwna wycinaniu drzew, niszczeniu lasów i dróg leśnych. Piękno tych lasów jest warte utrzymania dla następnych pokoleń z zachowaniem wszelkich ich walorów przyrodniczych. Wycinanie drzew jest planowane w lasach ochronnych czyli na terenach o szczególnych walorach ekologicznych i przyrodniczych (obecność wielu rzadkich roślin i zwierząt). Przy dużej promocji przez nadleśnictwa różnych form aktywności fizycznej-szlaki spacerowe, biegowe, rowerowe i zbierania leśnych darów natury to wycinanie drzew będzie stanowiło dodatkowe utrudnienie rekreacji i zbieractwa grzybów i jagód mieszkańców. Tu powołam się na badania dr. hab.Marka Giergicznego, profesora Wydziału Ekonomicznego Uniwersytetu Warszawskiego, który zbadał wartość usług rekreacyjnych świadczonych przez lasy polskie na 14,5 mln.zł rocznie czyli 1580 zł/ha/rok i jest to więcej niż roczny przychód Lasów Państwowych ze sprzedaży drewna (przy dużej gęstości zaludnienia nawet więcej niż 10 tys.zł/ha/rok, czyli jak najbardziej dotyczy to Trójmiasta). A z lasu korzysta około 90 % mieszkańek i mieszkańców naszego kraju. Wskazane jest by nadleśnictwo wyznaczyło następne tereny do ochrony, a nie domagało się ich likwidacji.</p> <p>Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojego wniosku i zachowanie lasów wokół Trójmiasta jako unikatowego obiektu przyrodniczego i historycznego i kulturowego.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 70	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>w związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi, wnioskuję o pozostawienie strefy 145f nadleśnictwa Matemblewo w Memorandum MKiŚ i utrzymanie dotychczasowego poziomu zakazu/ ograniczenia wycinki na tym obszarze.</p> <p>Obszar nadleśnictwa w okolicach Leśnej Góry (dzielnica Niedźwiednik) jest istotnym centrum życia licznych gatunków roślin i zwierząt. Dla nas, mieszkańców tych okolic jest przede wszystkim centrum codziennych spacerów i miejscem wypoczynku. Drzewostan stanowi też naturalną barierę dźwiękowa od pobliskiej drogi.</p> <p>Wnoszę o uwzględnienie mojego głosu. Wiem, że jest spora grupa osób, które mają podobne zdanie.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wyjaśniamy, że w przypadku powierzchni wodz. 145f (leśn. Matemblewo) argumentem przemawiającym za wyłączeniem tych powierzchni z moratorium jest potrzeba doprowadzenia do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawy stanu zbiorowiska.</p>

Opinia nr 71	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 2</p> <p>*Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.</p>	
	<p>W ramach konsultacji społecznych aktualizacji moratorium przedstawionej przez RDLP Gdańsk, wnioskuję o rozszerzenie moratorium o kolejne drzewostany, tak by wydzielenia w ramach moratorium tworzyły zwarte, większe powierzchnie, a nie były tylko niewielkimi wysepkami w morzu drzewostanów objętych pozyskaniem, jak ma to miejsce w obecnej propozycji. Rozszerzeniem tym szczególnie powinny zostać objęte drzewostany w wieku 100 lat i więcej, oraz drzewostany wokół istniejących rezerwatów przyrody. Lasy leśnictwa Gdańsk są ważnym miejscem odpoczynku i rekreacji mieszkańców. Chcą oni rosnących, starych drzew, nie pniaków i kłód na składzie drewna. Zaslugują oni na to, by ich las nie został wycięty, lecz dalej służył im w dotychczasowy sposób.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 72	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Wnioskuję o</p> <ul style="list-style-type: none"> - odstąpienie od zmian zaproponowanych przez Lasy Państwowe - utrzymanie wyłączeń zgodnych z moratorium, <p>Uzasadnienie :</p> <p>Jw ze względu na ich walory przyrodnicze, krajobrazowe, kulturowe i społeczne.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 73	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	(Uwaga seryjna*) Liczba wpływów: 3	
	*Uwagi seryjne są to uwagi zawierające tę samą lub niemal tę samą treść tylko pochodzące od różnych osób/podmiotów.	
	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi propozycji aktualizacji listy obszarów, na których zgodnie z poleceniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 r. wprowadzone zostały wyłączenia oraz ograniczenia w pozyskaniu drewna w RDLP Gdańsk przesyłam następujące uwagi:</p> <p>1. Należy utrzymać wyłączenia bądź ograniczenia w gospodarce leśnej w obrębie dotychczasowych obszarów objętych moratorium w dniu 8 stycznia 2024 r. przez Ministra Klimatu i Środowiska;</p> <p>2. Należy uzupełnić obszary objętych moratorium o obszary wytypowane wg kryteriów wypracowanych podczas Narady o Lasach, m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proponowane rezerwy przyrody • Starolasy • Siedliska bagienne • Siedliska przyrodnicze oraz siedliska cennych gatunków • Drzewostany położone wzdłuż brzegów naturalnych cieków i zbiorników wodnych i źródeł • Drzewostany dotychczas trwale wyłączone z użytkowania (NOG) przez Lasy Państwowe • Drzewostany zachowawcze • Drzewostany które powinny być wyłączone z użytkowania w celu zapewnienia ochrony obszarów Natura 2000. • Użytki ekologiczne obejmujące drzewostany • Strefy ochrony stanowisk, ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania gatunków objęte ochroną całoroczną • Powierzchnie wyznaczone w SILP do objęcia szczególną ochroną • Lasy na stromych stokach lub wąwozach • Zalewiska • Drzewostany na bagnach • Inne specyficzne sytuacje lokalne stwarzające przesłanki do pozostawienia bez użytkowania <p>oraz Lasy o zwiększonej Funkcji Społecznej zaproponowane przez stronę społeczną podczas konsultacji</p> <p>3. Nie zgadzam się na jakiegokolwiek modyfikacje w obniżaniu reżimu ochronnego obecnych wydziałów objętych moratorium, takich jak zmiany polegające na wyłączeniu z gospodarki na rębnie gniazdowe czy trzebieże. Dozwolone powinny być jedynie prace zapewniające bezpieczeństwo użytkownikom lasu.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

<p>4. W celu wyeliminowania konfliktów z ZUL i odbiorcami drewna w 2025 roku wnioskuję o wykonanie szacunków brakarskich w 2024 tak, by nie uwzględniały one drzewostanów spełniających kryteria z punktu 2</p> <p>5) Należy wykonać modyfikację przygotowanych lub tworzonych, lecz nie podpisanych jeszcze planów urządzania lasu tak, by projekty PUL nie uwzględniały pozyskania drewna w drzewostanach spełniających kryteria z punktu 2, lub by te zabiegi były ograniczone do minimum w ramach tzw ograniczeń opracowanych w ramach Narady o Lasach.</p> <p>6) Należy dostosować, tj. zmniejszyć przyjętego etatu pozyskania drewna adekwatnie do powierzchni cięć ograniczonej poprzez wdrożenie moratorium.</p> <p>Do tego czasu wnioskuję o utrzymanie ochrony obszarów objętych poleceniem z dnia 08.01.2024 r. na terenie RDLP Gdańsk.</p>	
--	--

Opinia nr 74	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Zaskakuje mnie fakt że przy udowodnionym dobroczynnym wpływie drzew na zdrowie psychiczne i fizyczne człowieka, dobrostan chronionych gatunków zwierząt, bioróżnorodność, mieszkańcy nadal muszą pisać aby wnioski i rządania o powstrzymanie wycinki.</p> <p>Pragnę przypomnieć, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utrzymanie moratorium jest zgodne z krajowymi i międzynarodowymi przepisami dotyczącymi ochrony przyrody. Przestrzeganie tych przepisów jest obowiązkiem władz lokalnych i centralnych. - Decyzje dotyczące wycinki drzew powinny uwzględniać opinie lokalnej społeczności. Wielu mieszkańców wyraża swoje poparcie dla ochrony zieleni, a ignorowanie ich głosów może prowadzić do konfliktów społecznych i utraty zaufania do władz. <p>[Funkcja rekreacyjna] W związku z faktem że wydzielanie 145 przylega bezpośrednio do zabudowy mieszkalnej - duże blokowisko, skupisko ludzi ok. 4000 osób (tylko na ulicy Góralskiej i Leśnej Górze) to konkretne wydzielenie pełni niesamowicie ważną funkcję rekreacyjną dla ogromnej liczby mieszkańców. Spacer, jazda na rowerze, bieganie to tylko niektóre aktywności podnoszące jakość życia. Nie godzę się aby działania lasów państwowych ponownie przeszkodziły mieszkańcom z korzystania np. ze spacerów - doskonale wiemy że taki będzie efekt, bo do lasu mieszkańcy nie będą mieli wstępu.</p> <p>[Funkcja dźwiękoszczelna] Przypominam że w roku 2023 prowadzona była wycinka w tym rejonie, co przełożyło się na zwiększenie hałasu w późniejszym czasie (funkcja naturalnej bariery dźwiękoszczelnej została zachwiana)</p> <p>[Dziki] Kolejnym argumentem za utrzymaniem ww. Wyłączenia w moratorium jest fakt że już teraz liczba dzików na osiedlu jest wysoka (zwierzęta te stwarzają dla mieszkańców zagrożenie) a po rozpoczęciu wycinki część dzików, zmieni miejsce bytowania z lasów na osiedle. Przyczynicie się tym samym do wzrostu liczby dzików na osiedlu.</p> <p>Pamiętajmy że odstrzał na osiedlu jest zabroniony a my jako mieszkańcy zamiast uzyskać od LP pomoc w ograniczeniu liczby dzików, na chwilę obecną obserwujemy z waszej strony działania zachęcające dziki do zmiany miejsca bytowania na te „bezpieczniejsze” na terenie osiedla.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

[Inne chronione gatunki, stan leśnych ścieżek]

O funkcji ochronnej dla chronionych gatunków nawet nie mam siły pisać bo działania, podejmowane przez LP, które obserwuje w żaden sposób nie pełnią takowej.

[dewastacja terenu]

Do tej pory męczymy się jako mieszkańcy z terenami na których zdaniem LP prowadzone były cięcia pielęgnacyjne- załączam zdjęcia dla przypomnienia.

Jako mieszkańcy i współwłaściciele lasu, nie mamy ochoty aby taki widoki się powtórzyły.

[Społeczne niezadowolenie]

Pamiętajcie państwo że rośnie napięcie społeczne. Ostatnie wycinki prowadzone w TPK w okolicach: Owczarnia, Matemblewo, Niedzwiednik, stawiają działania LP w bardzo złym świetle. Może warto wykazać się zdrowym rozsądkiem i pokazać mieszkańcom że po drugiej stronie nie zasiadają przypadkowe osoby, udające tylko, że głos społeczeństwa jest dla nich ważny.

Opinia nr 75	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>W związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi aktualizacji terenów objętych tzw. moratorium (ograniczanie lub wstrzymanie wycinek wprowadzane poleceniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku) wnoskuje o całkowite odrzucenie polecenia i powrót do gospodarki leśnej opartej o Plany Urządzania Lasu obowiązujące w nadleśnictwach objętych moratorium.</p> <p>Ponadto wnioskuję o</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ wspólne „od zera” wybranie i opracowanie strategii dla „Lasów Zwiększonej Troski”, realizowane przez gremium: nauka neutralna ideologicznie, leśnictwo, samorzady, mieszkańcy, przyrodniczy, przemysł drzewny loco). Określenie przez to gremium modelu akcesu, propozycji działań, monitoringu, zakresu gospodarki leśnej (minimum 50% pozyskania -> bioróżnorodność) i badania jej wpływu, stały monitoring bioróżnorodności, hydrologii etc). Więcej propozycji odn. LZT tutaj: https://www.facebook.com/marek.krauz/posts/10233223837481382 ◆ podążanie drogą ewolucji reżimu przyrodniczego w lasach w sposób partycypacyjny, odpowiedzialny i cywilizowany, z warunkowym udziałem i głosem społeczności lokalnych - głównych beneficjentów lasów; bez pozorowanego dialogu ze strony MKiŚ, bez ich obligatoryjnych „płatności dla rozgrzanego elektoratu”; wyłącznie z uczciwymi i obiektywnymi NGO-sami przy stole (lokalnymi stażem i podatkami), ◆ przeprowadzenie niezależnych i obiektywnych badań obszarów już kwalifikowanych do ochr. rezerwatowej oraz doboru odpowiedniej dla tej ochrony formuły. Uważam za konieczne zweryfikowanie dotychczasowych „projektów” od NGO-sów - w wyniku częstych w ich przypadku ich nieprawd i manipulacji, ◆ powrót do usuwania części (zagrożeniowej) drzew ponadwymiarowych = odejścia od samobója nadmiarowego w wyniku tej decyzji cięcia ekwiwalentu m3 w dużo liczniejszej grupie mniejszych drzew (zubożenie ilościowe przyszłych drzewostanów w tym drzew starszych) ◆ wdrożenie polityki intensywnej edukacji dla powyższych i poniższych kwestii, <p>Sugerowane kierunki działania</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ rezygnacja z kolejnych obiektów ochrony konserwatorskiej - nieadekwatnej już do rosnącej dynamiki klimatycznej i przyrodniczej (zanikanie obiektów ochrony, upraszczanie się struktury lasów, spadek bioróżnorodności etc) ◆ migracja ochrony do precyzyjnych terapii celowanych, na bazie monitoringu stanowisk i ich bioróżnorodności, wpływu zmian klimatycznych, przewidywalności przyszłych procesów i im przeciwdziałania ◆ unikanie szkodliwej przyrodniczo np. w Karpatach „ochrony biernej” 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

- ◆ rezygnacji z tworzenia nowych hurtowych gigapleksów ochrony „wszystkiego jak leci” (pod etaty, PR)
- ◆ ewolucja reżimu przyrodniczego oraz ochrony czynnej i dywersyfikacji drzewostanów w Lasach Państwowych
- ◆ wspólne poszukiwanie rozwiązań najlepszych tak dla przyrody jak i dla ściśle powiązanej z nią tkanki społecznej ale też i gospodarki regionu; świadoma turystyka (także edukacyjna) i zachowany priorytet społeczny = #LasOtwarty
- ◆ budowanie priorytetu #drewno - jako najbardziej proklimatycznego materiału (ujemny ślad węglowy, depozyty węgla z sekwestracji, łatwo odnawialny materiał, łatwy recyklingowo) ale też najprzyjaźniejszego kulturowo, percepcyjnie, znaczeniowo
- ◆ kontrola / regulacja wzrostu martwego drewna w porównaniu z posiadanymi zasobami drzewnymi (straty)
- ◆ zaprzestanie arbitralnego (przez politykę) narzucania decyzji o lasach - w kwestiach istotnych dla wielu beneficjentów lasów, oraz zaprzestania przez MKiŚ „usługiwania” w tych procesach kilku przedwyborczo użytecznym NGOsom, będących de facto politycznie i socjotechnicznie sprawnym ale jednak marginesem społecznym (ogon rządu psem). Preferowanie kierowania się potrzebami lasu, społeczności i gospodarki a dopiero na końcu - polityki i paru sprawnych językowo NGOów
- ◆ Egzekwowanie N2k + konieczna rewizja jej obszarów (na wzór niemiecki - precyzyjny a nie hurtowy jak w PL)

Dodatkowo wnioskuję o odsunięcie od decydowania o zakresie i przedmiotach ochrony przyrody oraz gospodarki leśnej osób

- ◆ Motywowanych / determinowanych ideologicznie (radykałna nauka, NGOsy, aktywizm)
- ◆ Pozbawionych kompetencji i tematycznego wykształcenia (MKiŚ / PL2050)

Podsumowując, wyrażam swój jednoznaczny sprzeciw wobec treści i trybom wprowadzania obecnych zmian w gospodarce leśnej prowadzonej przez Lasy Państwowe
Gospodarka ta powinna być prowadzona wg obowiązujących przepisów prawa, a więc wyłącznie w oparciu o plany urządzania lasu, uwzględniające lokalne warunki i oczekiwania przyrodnicze (także prawne), otoczenie gospodarcze oraz postulaty lokalnych społeczności - beneficjentów tych lasów.

Opinia nr 76	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi “proponycji aktualizacji terenów objętych wstrzymaniem lub ograniczeniem wycinek z polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 roku”, wyrażam swoje stanowisko, w którym nie zgadzam się z propozycją aktualizacji powierzchni objętych tzw. moratorium zaproponowaną przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Gdańsku jak również z wersją pierwotną będącą przedmiotem ww. polecenia. Wnoszę o całkowite odrzucenie obu wariantów tzw. moratorium, z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dostępność drewna: Moratorium negatywnie wpłynie na dostępność drewna zarówno dla rodzimego przemysłu, jak i dla odbiorców indywidualnych. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do wzrostu cen produktów drzewnych oraz konieczności zastępowania drewna innymi mniej ekologicznymi materiałami, takimi jak stal czy tworzywa sztuczne. • Rynek pracy i małe przedsiębiorstwa: Moratorium spowoduje redukcję zatrudnienia, zwłaszcza w Zakładach Usług Leśnych oraz w przemyśle drzewnym i Lasach Państwowych. Tereny wiejskie będą szczególnie dotknięte tym problemem. • Komplikacje prawne: Wprowadzenie moratorium, to dodanie kolejnej formy ochrony przyrody bez wprowadzenia stosownych podstaw prawnych. Działanie takie wprowadza niepotrzebne zamieszanie. Ochrona przyrody winna być realizowana w oparciu o istniejące już formy ochrony przyrody. • Brak oceny skutków wprowadzonego rozwiązania: Brakuje oceny wpływu moratorium na trwałość istniejących drzewostanów, dostępność drewna dla przemysłu i odbiorców indywidualnych oraz rynek pracy. Wprowadzone moratorium ma charakter schematyczny i zawiera liczne błędy w postaci objęcia nim np. gruntów rolnych. 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 77	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Jako mieszkaniec Rumii oraz aktywny użytkownik lasu, a także ŚWIADOMY i daleki od osądów i powszechnej nagonki (w kwestii znaczenia gospodarczego i funkcjonowania Lasów Państwowych) obywatel państwa polskiego, w związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi funkcji społecznej trójmiejskich lasów chciałbym przedstawić mój (i mojej rodziny) punkt widzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozumiemy i doceniamy starania Lasów Państwowych oraz leśników w profesjonalnym i zgodnym z obowiązującą wiedzą naukową przywracaniu naturalnych siedlisk i drzewostanów leśnych w rejonie lasów trójmiejskich, równocześnie ubolewając, że proces ten odbywa się: - zbyt gwałtownie, niejednokrotnie w formie niemalże zrębu zupełnego, powodując ogółocenie całych wzgórz, co doprowadza do bardzo złego odbioru tych działań przez społeczeństwo - bez uwzględnienia bardzo ważnej funkcji społecznej tych lasów, do której należą rekreacja oraz sport, taki jak bieganie czy kolarstwo górskie - ewidentnie realizowany jest wg kryteriów najniższych kosztów wykonawców = najwyższych kosztów środowiskowych. Mam tu na myśli przede wszystkim tworzenie zupełnie niepotrzebnych w naszym odczuciu KOLEJNYCH dróg zrywkowych i wywozowych, które oprócz niszczenia walorów krajobrazowych i estetycznych lasu przyczynią się w przyszłości do nasilenia zjawiska powodzi błyskawicznych, udostępniając opadom dodatkowe koryta zlewowe i wzmacniając zagrożenie podtopieniami w naszym regionie (Szmelta/Zagórze) - dodatkowo, prosimy Lasy Państwowe/Straż Leśną o wzmożenie w regionie Rumii kontroli wobec nagminnym nieuprawnionym wjazdom pojazdów mechanicznych na teren lasów na o wysokości ulicy Młyńskiej, gdyż notorycznie las w tym rejonie jest rozjeżdżany przez auta terenowe oraz quady, z całkowitym brakiem poszanowania dla dzikiej przyrody oraz podszytu leśnego 	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 78	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Kompetentnym, uczciwym i odpowiedzialnym zarządzającym nie ma potrzeby tłumaczyć, jak istotne znaczenie dla naszego bezpieczeństwa narodowego w czasie dramatycznych zmian klimatycznych ma nasza tarcza obronna w postaci dziedzictwa przyrodniczego. Zubażanie naturalnych zasobów Polski - w szczególności lasów - w imię kupczenia nimi dla wątpliwych i chwilowych zysków jest haniebną niegodziwością.</p> <p>Jeśli obywatele mają zarządzającym pracownicy przytaczać dane naukowe, przedstawiać opracowania i tłumaczyć to, co powinno być dla nich oczywistością wynikającą z profesjonalizmu i kierowania się aktualnymi wskazaniami naukowców, to czas powołać do zarządzania inne, kompetentne i odpowiedzialne osoby.</p> <p>Sam fakt braku radykalnej i koniecznej zmiany dotyczącej traktowania lasów w Polsce jest bulwersujący. Udawanie, że moratorium jest krokiem do poprawy sytuacji, oburza. Dyskusja o odejściu od postanowień moratorium oburza jeszcze bardziej. To minimalne minimum, które wręcz powinno być rozszerzone, a nie podlegać ograniczeniom.</p> <p>Leśnicy i politycy mają szansę - pewnie już ostatnią - wykazać się mądrością doceniającą prawdziwą wartość naszego dziedzictwa przyrodniczego. W czasach katastrofy klimatycznej każde działanie przeciwko przyrodzie jest działaniem na szkodę społeczną i nie jest zgodne z duchem odpowiedzialności i patriotyzmu.</p> <p>Dla mojej rodziny wycieczki do lasów były oczywistością - ważnym kawałkiem naszego życia. Od kiedy zobaczyliśmy tam rozdierające serca i umysły obrazy drapieżnych wyrębów i polacie zasuszonych niby młodych drzewek będących w rzeczywistości monokulturą gatunków, które już nie mają szans na życie w zmieniających się warunkach klimatycznych naszego kraju, nie ryzykujemy już wizyt w ukochanych lasach, bo to tylko cierpienie i depresja.</p> <p>Żadnych ograniczeń w moratorium!</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

Opinia nr 79	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>W nawiązaniu do propozycji ograniczenia pozyskania drewna w ramach moratorium Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia br. Urząd Miasta Gdyni przekazuje niniejszym pismem uwagi i zastrzeżenia odnośnie proponowanych lokalizacji terenów leśnych wskazanych do wyłączenia z użytkowania rębego na terenie Miasta Gdyni. Nasze uwagi dotyczą następujących oddziałów leśnych:</p> <p>Leśnictwo Cisowa: oddz. 134, 175 Leśnictwo Zwierzyniec: oddz. 266 Leśnictwo Witomino: oddz. 1, 207</p> <p>Wskazane tereny leśne znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie budynków, dróg i osiedli mieszkaniowych. Dodatkowo oddziały 134 i 175 leśnictwa Cisowa stanowią tereny chętnie wykorzystywane do rekreacji, spacerów i uprawiania sportu przez mieszkańców dzielnicy. Zaniechanie pozyskania drewna na wskazanych terenach będzie skutkowało pogorszeniem stanu zdrowotnego tych drzewostanów, a tym samym wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo przebywających w lesie osób. Pogorszeniu ulegnie również sama dostępność jak i atrakcyjność terenów leśnych dla mieszkańców, z powodu przewidywanego zalegania dużej ilości martwego drewna i połamanych konarów drzew. We wszystkich wskazanych lokalizacjach ściana lasu graniczy z budynkami mieszkalnymi lub drogami osiedlowymi. Rezygnacja z gospodarki leśnej na ścianie tych drzewostanów przełoży się wprost na bezpośrednie zagrożenie dla sąsiadującej z nimi zabudowy oraz infrastruktury.</p> <p>Mając na uwadze względy bezpieczeństwa mieszkańców Gdyni zwracam się z prośbą o wyłączenie podanych oddziałów leśnych z listy proponowanych terenów leśnych objętych ograniczeniami wynikającymi z moratorium.</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. W odniesieniu do lokalizacji: oddz. 134 i 175 (leśn. Cisowa), oddz.266 (leśn. Zwierzyniec) oraz oddz. 1 i 207 (leśn. Witomino) RDLP w Gdańsku zdecydowało się pozostawić te powierzchnie w wykazie moratorium ze względów przyrodniczych.</p>

Opinia nr 80	TREŚĆ	ODPOWIEDŹ
	<p>Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Polski im. Prof. dr hab. Jana Szyszko uczestnicząc w prowadzonych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe konsultacjach dotyczących planowanych zmian w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu z użytkowania znacznych powierzchni leśnych w RDLP: Białystok, Gdańsk, Krosno, Radom i Wrocław wyraża swój zdecydowany sprzeciw wobec sposobu i zakresu wprowadzanych ograniczeń. Nasz sprzeciw uzasadniamy w następujący sposób: 1. Wydane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska moratorium na wycinkę lasów z 8 stycznia 2024 roku, z którym związane są obecne konsultacje, wpisuje się w realizację unijnych strategii, m.in.: „Strategii na Rzecz Bioróżnorodności 2030”. Strategia ta polega na ograniczaniu, bądź wyłączeniu funkcji użytkowej lasu, na rzecz ochrony różnorodności biologicznej i klimatu. Realizacja podstawowych funkcji lasu: ekologicznych, gospodarczych i społecznych jest do pogodzenia w ramach formuły lasu wielofunkcyjnego, zagospodarowanego zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, co zostało potwierdzone w praktyce. Zachowanie różnorodności biologicznej, jak i zwiększanie funkcji klimatycznej lasu wymaga czynnej ochrony, polegającej także na użytkowaniu lasu. Mocno forsowane przez UE i wspierane przez lobbystów wyłączenie znacznych powierzchni lasów z użytkowania jest motywowane ideologiczne i nie ma merytorycznego uzasadnienia. Wyłączenie lub ograniczenie użytkowania surowcowego lasów stoi nie tylko w sprzeczności z założeniami zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego, lecz wbrew oczekiwaniom nie przyczyni się do poprawy roli lasu w sekwestracji dwutlenku węgla, lecz wręcz przeciwnie. W trudnym położeniu znajdują się dziś polscy leśnicy, obchodzący w tym roku 100 lecie Lasów Państwowych, gdyż poddani są bezpodstawnej krytyce za rzekome niszczenie lasów, a jednocześnie są zobowiązani do realizacji nowej polityki leśnej, która jest zaprzeczeniem ich dotychczasowej wiedzy i doświadczenia, a przede wszystkim zagrożeniem dla trwałości lasów i ciągłości ich podstawowych funkcji. 3. Bogactwo przyrodnicze polskich lasów należy do unikatowych w skali Europy, co jest najlepszym świadectwem poprawności i skuteczności prowadzonej w nich gospodarki leśnej, opartej na doświadczeniu i stale uzupełnianej wiedzy naukowej. Wskazane ww. moratorium lasy z powodzeniem pełniły do tej pory swoją wielofunkcyjną rolę zachowując obecne walory. Wyłączenie ich z użytkowania w sposób arbitralny na poczet przyszłych szczególnych form ochrony przyrody, jak parki narodowe, czy rezerваты jest działaniem sprzecznym zarówno z przyjętymi procedurami, jak i ze zdrowym rozsądkiem. Tego rodzaju działania wymagają szczegółowej oceny skutków gospodarczych i społecznych, a także przyrodniczych. Lokalna społeczność, dla której las jest miejscem pracy i źródłem utrzymania dla całych rodzin, jak również pracownicy i właściciele wielu firm związanych z przemysłem drzewnym i meblarskim potwierdzili swoje zaniepokojenie proponowanymi zmianami uczestnicząc w protestach z udziałem przedstawicieli różnych grup zawodowych i społecznych. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Polski im. Prof dr hab. Jana Szyszko, którego jednym z celów jest propagowanie i wprowadzanie w życie idei trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarczego przy poszanowaniu praw natury, stanowczo</p>	<p>Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.</p>

	<p>sprzeciwia się planowanym zmianom w gospodarce leśnej, polegających na wyłączeniu z użytkowania znacznych powierzchni leśnych. Działania te wynikają głównie z przesłanek ideologicznych, a nie merytorycznych. Stanowią zagrożenie dla trwałego i zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego naszego kraju.</p>	
--	---	--

TREŚĆ

ODPOWIEDŹ

Przekazuję opinię fundacji w sprawie propozycji RDLP Gdańsk w „drugim etapie konsultacji moratorium”, ogłoszonym przez Lasy Państwowe na podstawie polecenia Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 26.04.2024 i pisma z dnia 12.07.2024.

Zgadza się z opinią Ministra Klimatu i Środowiska, że moratorium wprowadzone 8 stycznia 2024 było potrzebne i zasadne. Obecne konsultacje miały umożliwić wyeliminowanie pojedynczych przypadków błędów i przeoczeń. RDLP Gdańsk jako jedyna dyrekcja Lasów Państwowych przeprowadziła prawidłowo proces konsultacji, stosując się do wytycznych wskazanych w ww. poleceniach i pismach MKiŚ. Przedstawione propozycje są nieliczne, każde wydzielenie zostało potraktowane indywidualnie, sugerowane zmiany odpowiednio uzasadnione, a ich celem zasadniczo była korekta niewielkich błędów tzw. moratorium i wytypowanie w zastępstwie nowych obszarów cennych przyrodniczo i ważnych społecznie.

Nie oznacza to, że każdą z tych decyzji się zgadzamy (a przynajmniej bezwarunkowo), ale doceniamy prawidłowość procesu i postulujemy do RDLP Gdańsk o przekazanie swoich doświadczeń innym RDLP.

Załączamy plik Excel z opinią fundacji o propozycjach RDLP.

Dziękujemy za przesłane uwagi. Przekażemy je do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Decyzję dotyczącą wprowadzenia ograniczeń w pozyskiwaniu drewna podjęło Ministerstwo Klimatu i Środowiska i także ministerstwo zdecyduje o ich dalszym charakterze.

Poniżej znajduje się załącznik do opinii nr 81

ADRES LESNY	PROPOZYCJA: TYP	PROPOZYCJA: OPIS	POLECENIE 8 stycznia	OPINIA	OPINIA, UZASADNIENIE	USUNIĘCIE Z MORATORIUM
15-03-2-20-173 -g -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Dobrze zachowany fragment bażynowego boru nadmorskiego z ponad 140-letnim drzewostanem sosnowym, a jednocześnie powierzchnia intensywnie wykorzystywana turystycznie (przez powierzchnię przebiega uczęszczana ścieżka nad morze). Powierzchnia proponowana do pozostawienia bez użytkowania gospodarczego.		Zgoda	Dobrze zachowany fragment bażynowego boru nadmorskiego z ponad 140-letnim drzewostanem sosnowym; bo przebiega przez niego ścieżka nad morze	

	15-03-2-20-172A -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-15-1 -d -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Powierzchnia otoczona terenami miejskimi (osiedle mieszkaniowe, trasa szybkiego ruchu), oddzielona od kompleksu leśnego.		Zgoda	Las przylegający do osiedla (Fikakowo), intensywnie używany do rekreacji. Las ten chroni też niewielkie torfowisko położone przy Obwodnicy Trójmiasta		

	15-03-2-16-235 -b -00	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	<p>Obecnie na występującym tu siedlisku kwaśnej buczyny niżowej dominują gatunki iglaste (sosna, świerk, modrzew). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym.</p>	<p>Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna</p>	<p>Odmowa</p>	<p>Wskazany oddział jest otoczony dzielnicami mieszkaniowymi Sopotu i Gdyni: Bernadowem, Brodwinem, Kolibkami i Małym Kackiem. Stanowi popularny rejon spacerowy. Jest też buforem chroniącym nieodległy rezerwat „Łęgi nad Sweliną”, jak również choć w części tłumi hałas generowany przez przylegającą do niego strzelnicę sportową. Przeprowadzenie zabiegów rębnych z użyciem harwestera (zgodnie z dokumentacją przetargową), z pozyskaniem przekraczającym 2.000 m³, jest szkodliwe społecznie i będzie potęgować konflikty związane z prowadzoną gospodarką leśną. Wskazana stopniowa i rozłożona w czasie przebudowa przerębowa, w trybie derogacji od moratorium</p>		
--	-----------------------	---------------------------	--	--	---------------	---	--	--

	15-03-2-18-93 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
--	----------------------	-------------------------------	--	---	-------	--	--	--

	15-03-2-18-92 -n -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Powierzchnia przy granicy rez. "Źródlika w Dolinie Ewy". Teren intensywnie wykorzystywany na potrzeby turystyki i rekreacji.		Zgoda	Las o wysokich walorach turystycznych i rekreacyjnych, graniczący z rezerwatem Źródlika w Dolinie Ewy. Przez las przebiega uczęszczana ścieżka spacerowa. Las zabezpiecza zbocze nad rezerwatem		
--	----------------------	----------------------	--	--	-------	---	--	--

	15-03-2-18-101 -g -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Powierzchnia na granicy lasów i aglomeracji. Miejsce intensywnie wykorzystywane na potrzeby turystyki i rekreacji (przez las przebiega ścieżka na punkt widokowy).		Zgoda	To las o wysokich walorach turystycznych i rekreacyjnych. Jest to ostatnia, niepocięta część Góry Schwabego w Dolinie Radości. W tym roku nie planowano tam żadnych cięć. Natomiast poprowadzono tam drogi zrywkowe, którymi wywożono drzewa wycięte na Górze Schwabego		
--	-----------------------	----------------------	--	--	-------	---	--	--

	15-03-2-18-95 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-19-118 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-19-113 -f -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-2-16-47 -h -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Powierzchnia na styku lasów i aglomeracji, intensywnie wykorzystywana przez mieszkańców na potrzeby turystyki i rekreacji, cenna z powodu walorów krajobrazowych. Drzewostan proponowany do pozostawienia bez użytkowania gospodarczego, na potrzeby zachowania walorów krajobrazowych i obserwacji naturalnych procesów przyrodniczych.		Zgoda	Las o wysokich walorach rekreacyjnych i krajobrazowych. Las przylegający do dzielnicy mieszkaniowej; w dodatku leży na skarpie, a tuż obok jest rezerwat Zajęcze Wzgórze		
--	----------------------	----------------------	--	--	-------	--	--	--

	15-03-2-16-47 -d -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Powierzchnia na styku lasów i aglomeracji, intensywnie wykorzystywana przez mieszkańców na potrzeby turystyki i rekreacji, cenna z powodu walorów krajobrazowych. Drzewostan pozostawiony do naturalnego rozpadu.		Zgoda	To las o wysokich walorach rekreacyjnych i krajobrazowych. Las przylegający do dzielnicy mieszkaniowej; w dodatku leży na skarpie, a tuż obok jest rezerwat Zajęcze Wzgórze		
--	----------------------	----------------------	---	--	-------	---	--	--

	15-03-2-16-48 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-16-48 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-16-73 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-2-16-58 -h -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Powierzchnia na styku lasów i aglomeracji, intensywnie wykorzystywana przez mieszkańców na potrzeby turystyki i rekreacji, cenna z powodu walorów krajobrazowych. Drzewostan proponowany do pozostawienia bez użytkowania gospodarczego, na potrzeby zachowania walorów krajobrazowych i obserwacji naturalnych procesów przyrodniczych.		Zgoda	Las o wysokich walorach rekreacyjnych i krajobrazowych. Część tego lasu leśnicy wydzierżawili na cele utworzenia tzw. bike-parku; przebiegają tu trasy do ekstremalnej jazdy rowerowej; rosną to głównie sosny (prawie 130 lat), a część wskazano jako tzw. powierzchnię referencyjną		
--	----------------------	----------------------	--	--	-------	---	--	--

	15-03-2-16-81 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-16-73 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-05-308 -s -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-05-242 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-3-08-258 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-08-310 -h -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-3-08-287 -a -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Dobrze zachowany fragment kwaśnej buczyny niżowej z ponadstuletnim drzewostanem. Drzewostan proponowany do pozostawienia bez użytkowania gospodarczego, na potrzeby zachowania walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz obserwacji naturalnych procesów przyrodniczych.		Zgoda	Dobrze zachowany las bukowy, wskazany jako miejsce obserwacji procesów naturalnych (powierzchnia referencyjna)		
--	-----------------------	----------------------	---	--	-------	--	--	--

	15-03-3-08-284 -h -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-14-253 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-04-156 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-3-04-155 -p -00	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	Obecnie na występującym tu siedlisku kwaśnej buczyny niżowej drzewostan tworzy wyłącznie sosna. Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym. Dodatkowo pielęgnowany drzewostan nie będzie zagrażał bezpieczeństwu znajdującej się poniżej ul. Kamiennej w Rumi.	Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Akcept dla uzasadnienia RDLP	TAK	
--	-----------------------	---------------------------	--	---	-------	------------------------------	-----	--

	15-03-3-04-155 -r -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-04-158 -f -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-05-128 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-3-04-223 -f -00	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	Obecnie na występującym tu siedlisku lasu bukowo- dębowego dominują gatunki iglaste (głównie sosna, miejscami świerk), zniekształcające to siedlisko. Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawę stanu siedliska.	Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda warunkowa. Dopuszczenie wyłącznie cięć przerębowych świerka, prace rozłożone w długim okresie czasu i zwracając szczególną uwagę na bdb zachowane runo. Drzewostan pow. 140 lat na siedlisku przyrodniczym 9190. Zasadne pozostawienie moratorium i wydawanie decyzji o ww. cięciach w formie derogacji	TAK	
--	-----------------------	---------------------------	--	---	-------	---	-----	--

	15-03-3-03-188 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-04-225 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-05-236 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-04-212 -n -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-3-03-62 -h -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-04-54 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-02-39 -f -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-03-146 -f -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-3-04-54 -n -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-04-178 -h -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-04-177 -t -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-189 -f -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-3-03-62 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-02-80 -p -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-03-47 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-189 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-3-03-62 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-03-62 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-03-48 -f -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-10-72 -b -01	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	Wydzielenie zostało wyodrębnione na potrzeby realizacji infrastruktury liniowej (specustawa - gazociąg).	Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda warunkowa. Wydzielenie zostało wyodrębnione na potrzeby realizacji infrastruktury liniowej (specustawa - gazociąg). Cięcia ograniczyć wyłącznie do zadań związanych z budową gazociągu.	TAK	
--	----------------------	---------------------------	--	---	-------	---	-----	--

	15-03-2-20-186 -a -01	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	Wydzielenie zostało objęte zmianą MPZP z przeznaczeniem na cele inne niż leśne (chodnik dla pieszych).	Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Wydzielenie zostało objęte zmianą MPZP z przeznaczeniem na cele inne niż leśne (chodnik dla pieszych).	TAK	
	15-03-1-10-72 -b -99	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-10-72 -b -02	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-10-86 -c -02	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
--	----------------------	-------------------------------	--	---	-------	--	--	--

	15-03-1-10-86 -c -01	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	Wydzielenie zostało wyodrębnione na potrzeby realizacji infrastruktury liniowej (specustawa - gazociąg).	Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Odmowa	Obszar projektowanego rezerwatu, a jednocześnie objęty specustawą planowanego gazociągu. Wskazane pozostawienie moratorium i wydawanie zgody na cięcia wyłącznie w pasie technologicznym, w trybie derogacji		
--	----------------------	---------------------------	--	---	--------	--	--	--

	15-03-2-15-225 -f -01	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	
	15-03-1-12-213 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	
	15-03-2-18-79 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	
	15-03-1-10-86 -c -98	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	

	15-03-2-15-225 -f -02	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	
	15-03-2-15-225 -f -99	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	
	15-03-2-18-89 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	

	15-03-2-20-186 -f -01	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	Wydzielenie zostało objęte zmianą MPZP z przeznaczeniem na cele inne niż leśne (chodnik dla pieszych).	Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Wydzielenie zostało objęte zmianą MPZP z przeznaczeniem na cele inne niż leśne (chodnik dla pieszych).	TAK	
	15-03-2-20-186 -g -01	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	Wydzielenie zostało objęte zmianą MPZP z przeznaczeniem na cele inne niż leśne (chodnik dla pieszych).	Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Wydzielenie zostało objęte zmianą MPZP z przeznaczeniem na cele inne niż leśne (chodnik dla pieszych).	TAK	

	15-03-2-15-225 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-19-152 -k -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-05-199 -m -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-3-05-199 -m -00	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	<p>Powierzchnia w sąsiedztwie rez. "Pełcznica", obecnie na siedlisku kwaśnej buczyny niżowej duży udział drzew iglastych (sosny, miejscami modrzewia i świerka). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym, a także poprawę stanu zbiorowisk w rezerwacie, zgodnie z zapisami planu ochrony (usuwanie drzew iglastych zapobiegnie zakwaszaniu wód spływających do jeziora lobeliowego).</p>	<p>Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna</p>	<p>Zgoda</p>	<p>Zgoda warunkowa. Kwaśna buczyna niżowa, zabiegi ograniczyć do punktowej eliminacji drzew iglastych (bez udziału harwesterów). Należy też zadbać, aby sposób prowadzenia prac nie spowodował zwiększenia spływu powierzchniowego do jeziora Wygoda. Zasadne pozostawienie moratorium i wydawanie decyzji o ww. cięciach w formie derogacji</p>	<p>TAK</p>	
--	-----------------------	---------------------------	--	--	--------------	--	------------	--

	15-03-3-05-242 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-04-212 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-12-175 -i -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-3-05-242 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-10-65 -i -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	
	15-03-1-14-266 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	
	15-03-2-20-186 -g -99	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	
	15-03-2-20-172 -h -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium	

	15-03-2-19-146 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-19-129 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-19-129 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-2-19-145 -f -00	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	<p>Obecnie na występującym tu siedlisku żywej buczyny dominują gatunki iglaste (modrzew, sosna, świerk) zniekształcające to siedlisko. Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym i w konsekwencji poprawę stanu siedliska.</p>	<p>Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna</p>	<p>Odmowa</p>	<p>Uważamy pominięcie oddziału 145f Leśnictwa Matemblewo z moratorium, i przeprowadzenie w nim planowanych prac (tj. z użyciem harwestera i z pozyskaniem w wysokości 712 m3) za działanie szkodliwe społecznie. Oddział 145f Leśnictwa Matemblewo bezpośrednio przylega do gdańskiego osiedla Niedźwiednik. Jest ważnym terenem spacerowym, chroni mieszkańców przed hałasem generowanym przez ruch samochodowy w ciągu ulicy Słowackiego, i stanowi ostoję dla dzików. Prowadzenie wyżej wskazanych prac leśnych spotka się z negatywną reakcją lokalnej społeczności. Nie odmawiając zasadności przyrodniczej argumentowi o konieczności przebudowy składu gatunkowego tego oddziału, uważamy, że oddział 145f Leśnictwa Matemblewo powinien pozostać w moratorium przynajmniej do czasu przedstawienia przez Nadleśnictwo Gdańsk propozycji przeprowadzenia prac w sposób trwale wykluczający wskazane ryzyka, i pod warunkiem przeprowadzenia rzetelnych konsultacji z mieszkańcami osiedla Niedźwiednik oraz uwzględnienia ich uwag.</p>		
--	-----------------------	---------------------------	---	--	---------------	--	--	--

	15-03-2-15-198 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-14-266 -f -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Powierzchnia sąsiadująca z lasem objętym już moratorium, proponowana do uwzględnienia w celu powiększenia terenu wyłączzonego z użytkowania gospodarczego.		Zgoda	Sąsiaduje z lasem już objętym moratorium. W odróżnieniu od sąsiedniego lasu, w którym rosną prawie 180 letnie dęby i buki, ten las składa się z młodych, około 60-letnich sosen.		

	15-03-2-15-224 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-15-207 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-16-32 -m -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-16-32 -l -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-12-125 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-12-134 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-16-32 -n -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-16-43 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-14-232 -dx -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-12-134 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-12-204 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-13-199 -d -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Powierzchnia na cennym siedlisku hydrogenicznym - brzeziny bagiennej. Proponowana do uwzględnienia w moratorium.		Zgoda	Cenne siedlisko bagienne. Las zawiera niewielkie, ale cenne siedlisko bagienne; poza tym to młody las, ale bez śladów intensywnej gospodarki		
--	-----------------------	----------------------	--	--	-------	--	--	--

	15-03-1-14-266 -d -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Powierzchnia sąsiadująca z lasem objętym już moratorium, proponowana do uwzględnienia w celu powiększenia terenu wyłączonego z użytkowania gospodarczego.		Zgoda	Sąsiaduje z lasem już objętym moratorium. W odróżnieniu od sąsiedniego lasu, w którym rosną prawie 180 letnie dęby i buki, ten las składa się z młodych, około 60-letnich sosen		
	15-03-1-14-249 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-10-100 -i -00	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	Obecnie na występującym tu siedlisku kwaśnej buczyny niżowej dominują gatunki iglaste (sosna, miejscami świerk). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym.	Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda warunkowa. Bez pozyskania buka i dębu. Zasadne pozostawienie moratorium i wydawanie decyzji o ww. cięciach w formie derogacji	TAK	
--	-----------------------	---------------------------	--	---	-------	---	-----	--

	15-03-1-10-98 -f -00	NOWE: BEZ POZYSKANIA	Drzewostan proponowany do pozostawienia bez użytkowania gospodarczego, na potrzeby zachowania walorów krajobrazowych i obserwacji naturalnych procesów przyrodniczych.		Zgoda	Las cenny krajobrazowo i przyrodniczo, wskazany jako miejsce obserwacji procesów naturalnych (tzw. powierzchnia referencyjna)		
--	----------------------	----------------------	--	--	-------	---	--	--

	15-03-1-11-3 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-11-6 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-13-102 -f -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-13-147 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-10-42 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-10-72 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-11-21 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-12-125 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-10-73 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-1-10-73 -c -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-1-11-78 -b -00	USUNIĘCIE: BEZ POZYSKANIA	Obecnie na występującym tu na skarpie siedlisku kwaśnej buczyny niżowej dominują gatunki iglaste (sosna, modrzew, świerk). Prace gospodarcze mają na celu doprowadzenie do trwałego drzewostanu, zgodnego z właściwym zbiorowiskiem roślinnym. Dodatkowo pielęgnowany drzewostan nie będzie zagrażał bezpieczeństwu znajdującej się poniżej ul. Kamiennej w Rumi.	Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Należy jednak zwrócić uwagę na duże konflikty z lokalną społecznością i rozłożenie prac w czasie (pozyskanie w założonym zakresie wpłynie na znacznie zwiększony spływ powierzchniowy, wydzielenie na stoku), odpowiednio skomunikowanych, ograniczonych wyłącznie do drzew iglastych	TAK	
--	----------------------	---------------------------	---	---	-------	---	-----	--

	15-03-1-10-73 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-175 -p -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-175 -m -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-176 -o -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-2-20-176 -n -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-186 -a -99	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-183 -l -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-189 -b -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-2-19-156 -g -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-19-121 -d -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-19-122 -i -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-186 -f -99	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		

	15-03-2-19-156 -a -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-171 -j -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		
	15-03-2-20-171 -h -00	BRAK ZMIAN: BEZ POZYSKANIA		Odstąpienie od prac związanych z pozyskaniem drewna	Zgoda	Zgoda na propozycję braku zmian w moratorium		